

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

651 -- 700

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992. Por Bill H. Reeves)

Esta obra (651-700) es una continuación de la serie

INTERROGANTES Y RESPUESTAS

Véanse las obras previas:

“1-50”, “51-100”, “101-150”, “151-200”, “201-250”,

“251-300”, “301-350”, “351-400”, “401-450”,

“451-500”, “501-550”, “551-600”,

“601-650”

(Este juego de cincuenta Interrogantes y Respuestas
salió originalmente en 2002)

Todo pedido debe dirigirse a:

Bill H. Reeves
680 Winchester Dr.
Hopkinsville, KY 42240

Junio 23 de 2005

TEMAS TRATADOS

651. ¿QUÉ SON EL NUEVO PACTO Y EL VIEJO PACTO?	1
652. ¿TOMAR LA CENA DEL SEÑOR EL SÁBADO EN LA NOCHE?	1
653. EL LLAMADO "PECADO HEREDITARIO"	2
654. ¿CUMPLIÓ JESÚS TRES DÍAS Y NOCHES EN LA TUMBA?	3
655. ¿PARTICIPAR DOS MARIDOS QUE NO CUMPLEN CON LA LEY SOBRE EL MATRIMONIO?	4
656. EL "LEGALISMO"	5
657. ¿PECA EL CRISTIANO?	5
658. 1 COR. 14:32 Y 1 JN. 4:1, ¿ESTÁN RELACIONADOS LOS DOS PASAJES?	5
659. EL CRECIMIENTO Y LOS NÚMEROS	6
660. LA ESCUELA BÍBLICA	6
661. MATEO 5:17	7
662. FIJARSE Y APARTARSE, ROM. 16:17	7
663. MATEO 25:34	7
664. APOCALIPSIS Y CUMPLIMIENTO	8
665. LA CENA DEL SEÑOR Y EL PECADO	8
666. LLAMAR "HERMANOS" A LOS SECTARIOS	8
667. ¿OTROS LIBROS PARA INTERPRETAR LA BIBLIA?	8
668. EL BAUTIZADO DE ONCE AÑOS	9
669. LOS LUGARES CELESTIALES, EFES. 1:3,20; 2:6; 3:10; 6:12.	9
670. LOS SALMOS, "CÁNTICO GRADUAL"	11
671. ¿CUÁNTOS APÓSTOLES HUBO?	11
672. PERDONAR AL QUE PIDE PRESTADO	11
673. ASAMBLEA DE MUJERES SOLAMENTE	12
674. ¿DEJAR LA CONGREGACIÓN Y FORMAR OTRA?	13
675. LA SALVACIÓN DE RAHAB	13
676. ¿POR QUÉ DESTRUYÓ DIOS A LOS CANANEOS CUANDO LOS ISRAELITAS POSEYERON SU TIERRA?	14
677. ¿DISCIPLINA O PENITENCIA?	14
678. LOS PADRES RESPETAR A LOS HIJOS	14
679. EXCOMULGAR AL ARREPENTIDO	15
680. ÉXODO 31:16, EL SÁBADO, "PACTO PERPETUO"	15
681. VOTAR EN LAS ELECCIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS	15
682. ¿QUIÉN RESUCITÓ A JESÚS?	15
683. ¿DOS ÁNGELES, O SOLAMENTE UNO?	15
684. ¿ES EL SOL O LA TIERRA EL CENTRO DE NUESTRO SISTEMA PLANETARIO?	16
685. ¿PUEDE UN CRISTIANO SER POLICÍA, SOLDADO, VIGILANTE, PRESIDENTE, O ALCALDE?	16
686. ¿DÓNDE OFRENDAR?	16
687. ¿DAR LA OFRENDA A UN NIÑO?	16
688. "LA PARTE SUPERIOR DEL HADES"	17
689. ¿USAR JUGO FERMENTADO EN LA CENA DEL SEÑOR?	17
690. BAUTIZADOS POR EL MISMO MOTIVO	18
691. HECHOS 8:22	18
692. ¿EL ARCA REPRESENTA LA IGLESIA?	19
693. "PECADO A MUERTE"	19
694. AYUNAR EN HUELGA	20
695. TRABAJAR EN DÍA DOMINGO	20
696. ¿SON TODOS LOS HIMNOS ALABANZA A DIOS?	20
697. Sal. 37:9-11,22,29,34, HEREDAR LA TIERRA	20
698. 2 COR. 11:29, YO ME QUEMO	21
699. 1 COR. 5:11, LLAMÁNDOSE HERMANO	21
700. TRABAJAR DE JUGADOR PROFESIONAL	22

651. ¿QUÉ SON EL NUEVO PACTO Y EL VIEJO PACTO?

“Hay hermanos que están afirmando que: (1) Dios hizo una promesa a Abraham de bendecir a través de su simiente a TODAS las naciones. (2) Israel, así que ahora caminaba la promesa juntamente con el pacto. Este pacto se termina cuando Cristo muere en la cruz del calvario. (3) Dios promete un nuevo pacto (Jeremías 31:31) con la casa de Israel y con Judá. En la cruz el primer pacto es abrogado, dando lugar al segundo pacto.

En base a esto sacan las siguientes conclusiones: (1) El nuevo pacto solamente involucra a los judíos y no a los gentiles. (2) El nuevo pacto comienza en la cruz, pero termina en el año 70 d. C. cuando Jerusalén es asolada y el templo destruido, según Mateo 24.

Lo que quiere decir que: (1) nosotros no fuimos alcanzados por el nuevo pacto del que habla Jeremías. (2) Somos salvos por la promesa hecha a Abraham y no por el nuevo pacto. (3) Muchas de las enseñanzas de Pablo, como la carta a Romanos, y Hechos fueron enseñanzas para los judíos y no para los cristianos.

Lo que necesitamos demostrar con las Escrituras son los siguientes puntos: “(1) Que el nuevo pacto involucra judíos y gentiles. (2) Que el nuevo pacto permanece hasta la venida del Señor. (4) Que la carta a Romanos y el libro de Hechos son para nosotros hoy.”

1. El Interrogante #385 puede ser útil en la discusión a la mano.

2. Gálatas capítulos 3 y 4 en particular son útiles para aclarar el asunto. Pablo está tratando el caso de los hermanos judaizantes que querían obligar a los hermanos gentiles a ser circuncidados (Hech. 15:1,2). En Cristo no hay distinción entre judío y gentil (Gál. 3:26-29).

3. Hebreos capítulos 3 al 10 en particular desmienten la falsa doctrina de esos hermanos en _____. La promesa hecha a Abraham (6:12) fue cumplida en el evangelio de Cristo Jesús (capítulo 8 en particular). El evangelio es para todo el mundo, judío y no judío (los gentiles), sin distinción alguna (Rom. 1:16; Mat. 28:18-20; Mar. 16:15,16). La carta a los Hebreos termina, diciendo, "Salud a todos los santos", sin distinción de razas.

4. Jer. 31:31. Sabemos el significado de una profecía por el cumplimiento inspirado hallado en el Nuevo Testamento. Sí, dijo Jeremías, "con la casa de Israel y con la casa de Judá", pero por el cumplimiento inspirado sabemos que se hace referencia a Israel y Judá espirituales (Heb. 8:8-12; 10:15-18; Rom. 2:28,29; 9:6-9; Gál. 3:29; 6:16; Col. 2:11,12; Heb. 2:16,17; Sant. 1:1; 2:1).

5. El Nuevo Pacto profetizado tuvo que ver con el perdón de los pecados (Jer. 31:34). Si se excluyen los gentiles, ¿de dónde tendremos el perdón de los pecados? Véase Heb. 10:16-18 y

19-25. Luego, véase Mat. 26:28. ¿Debemos los gentiles tomar la Cena del Señor?

6. En el Nuevo Pacto, el Nuevo Testamento, no hay distinción de personas, Gál 3:26-29; Rom. 10:12 y sig.

7. Pedro dijo A JUDÍOS ¡lo de Hech. 3:25,26!

8. Se afirma: “El nuevo pacto comienza en la cruz, pero termina en el año 70 cuando Jerusalén es asolada y el templo destruido, según Mateo 24”. ¿Qué prueba se ofrece? ¿Dónde dicen las Escrituras eso? Esa pura aseveración.

9. Dicen: “Somos salvos por la promesa hecha a Abraham y no por el nuevo pacto”. El Nuevo Pacto es el cumplimiento de dicha promesa, Gálatas capítulo 3; Hech. 3:25,26; Mat. 26:28; Hebreos capítulo 8; 12:24.

10. El evangelio, que es uno (Gál. 1:6-9) es igualmente para judíos como para gentiles, Rom. 1:16,17; Hech. 13:46; 17:30; 26:20-23; 28:28.

11. ¿Dónde en la promesa hecha a Abraham se les dice a los gentiles de hoy qué hacer para ser salvos? ¿Cuáles “enseñanzas de Pablo” son para los gentiles? ¡Especifíquense!

12. ¿Hay dos evangelios, uno para el judío y otro distinto para el gentil?

* * *

652. ¿TOMAR LA CENA DEL SEÑOR EL SÁBADO EN LA NOCHE?

“Estos hermanos dicen que el calendario que debemos usar para celebrar la cena es el calendario judío. Es decir, celebrar la cena del Señor el domingo a las 7:00 de la noche, ya es lunes y está uno fuera de la Biblia. Ellos pueden celebrar la cena en la noche del sábado, porque según dicen ya es el primer día de la semana.

Lo que necesitamos demostrar es lo siguiente: (1) Dios no dijo qué calendario utilizar para este mandamiento. (2) Una clara explicación profunda de Hechos 20:7-11. ¿Qué calendario se utilizó aquí?”

1. Siempre le toca al que afirma que compruebe lo que afirma. De otra manera nada más asevera. Si yo afirmo que soy Napoleón, ¿le toca a otro comprobar que no lo soy? ¡Claro que no! Me toca a mí comprobarlo. ¿Qué prueba ofrecen esos hermanos de que Dios ha demandado el uso de cierto calendario? ¡Ninguna! Nada más lo dicen; lo aseveran, imponiéndose.

2. La verdad es que en las Escrituras hay casos de referencia a tiempo judío como también a romano. Más de esto abajo.

3. Troas era una ciudad de gentiles, no de judíos. Era gobernada por gentiles. Los romanos, griegos y egipcios contaban el tiempo desde la medianoche, los babilonios desde la salida del sol, y los judíos desde la puesta del sol. Siendo Troas una ciudad de costumbres

gentiles, el tiempo entre ellos se contaba de medianoche a medianoche. (Lucas, el historiador, era gentil). Los hermanos en Troas (Hech. 20:7) se juntaron el domingo (el primer día de la semana) en la tarde, según el tiempo romano, y no el sábado en la tarde, después de puesto el sol, según el tiempo judío. Las costumbres judías no regían a los gentiles (en este caso, a los romanos). Tomaron la Cena del Señor, y Pablo prolongó su sermón hasta la medianoche. Luego al otro día (el lunes) continuó su viaje. Los hermanos errados dicen bien al decir, "celebrar la cena del Señor el domingo a las 7:00 de la noche, ya es lunes" si se sigue el tiempo judío. Pero también es cierto que en dado caso, el "día siguiente" (Hech. 20:7) seguiría siendo el mismo día, ¿el día lunes! (hasta la puesta del sol). Pero según el tiempo romano, los discípulos se reunieron el domingo en la tarde (por ejemplo, "a las 7 de la noche") y el día siguiente sería el lunes. El domingo es un día, y el lunes es el siguiente.

4. El apóstol Juan escribió la narración acerca de la vida de Jesús muchos años después de la muerte de Jesús, y desde donde vivía en Efeso, una ciudad gentil. Con referencia a la resurrección y las apariencias de Jesús, escribió, "Cuando llegó la noche de aquel mismo día, el primero de la semana, estando las puertas cerradas en el lugar donde los discípulos estaban reunidos por miedo de los judíos, vino Jesús, y puesto en medio, les dijo: Paz a vosotros" (Jn. 20:19). Aquí Juan emplea el tiempo romano, no el tiempo judío.

Jesús resucitó temprano el primer día de la semana (Mar. 16:9). Luego apareció a María, a Pedro y a dos discípulos que iban a Emaús. Luego "cuando llegó la noche de aquel mismo día, el primero de la semana," Jesús apareció a los doce, menos a Tomás quien no estuvo presente en esa ocasión.

Aquí Juan emplea el tiempo romano, pues fue imposible ser tiempo judío. Según el tiempo judío el día terminaba a la puesta del sol., y esta aparición de Jesús fue de noche. La palabra griega, OPSIOS, significa tarde, después de puesto el sol. Era ya de noche, pero todavía el primer día de la semana (el domingo).

El tiempo romano fue usado por Juan por inspiración divina. Otro ejemplo de esto lo vemos en Juan 19:14. Comparando este pasaje con Mat. 27:45; Mar. 15:25,33 y Luc. 23:44, vemos que Juan usó el tiempo romano, la hora sexta siendo las 6 de la mañana (6 horas desde la medianoche), al hablar de cuándo Jesús estuvo en presencia de Pilato.

5. Los hermanos que procuran ligar el tiempo judío, en todo el mundo del tiempo de hoy, actúan exactamente como los judaizantes del siglo primero que procuraban ligar la circuncisión con respecto a los gentiles (Hech. 15:1,2).

* * *

653. EL LLAMADO "PECADO HEREDITARIO"

"Ciertamente el pecado no se hereda (Ezequiel 18; Génesis 8:21; el corazón del hombre es malo desde su juventud, no desde su niñez).

¿Como responder a quien dice que: si el pecado no es hereditario, como la consecuencia que sufrió Eva respecto a dar a luz los hijos con dolor es transmitida a todas las mujeres? (Gén. 3:16)

Según yo veo, el tema no toca el caso sobre el pecado hereditario. Favor ayúdeme con algún comentario amplio sobre el caso a la mano".

1. Hno. _____: Tiene toda la razón al decir, "el tema no toca el caso sobre el pecado HEREDITARIO" (énfasis, "hereditario"). La persona está confundiendo la culpa con la consecuencia. ¿Acaso es pecado dar a luz con dolor? ¿Es pecado morir? No obstante, las mujeres dan a luz con dolor, y todos morimos a consecuencia del pecado de Adán, en que por eso Dios quitó el acceso al árbol de la vida y todo hombre nace mortal (sujeto a la muerte física).

Los hijos del padre borracho, y la esposa de él, sufren muchas consecuencias malas (la vergüenza, la falta de dinero para comida y ropa, el abuso físico, etcétera) a causa del pecado de ese hombre, pero no tienen CULPA respecto a su borrachera.

Los que abogan por el pecado hereditario no aceptan que se herede la justicia. ¿Por qué no? Si una cosa se hereda, también la otra. La verdad es que ni una cosa ni la otra se heredan; ¡se cometen! Esto Ezeq. capítulo 18 lo enseña claramente (véanse los versículos 20,24). El pecador es el que peca (no el que nace; ¡no es pecado nacer!), y pecar es transgredir las leyes de Dios (1 Jn. 3:4).

David confesó sus propios pecados o transgresiones (Sal. 51:1,2,3,4), no los de Adán. Habló de lo que EL había hecho (ver. 4); no de lo que hiciera Adán. La persona que peca hace algo malo; es constituido pecador por lo que hizo, y no por lo que herede. La muerte (espiritual) pasó a todos los hombres, dice Pablo en Rom. 5:12, no porque Adán pecó, sino "por cuanto TODOS pecaron". ¿Dijo Cristo en Juan 8:24 que los que no creen en él morirán en el pecado de Adán, o en sus propios pecados? Dos veces dice Jesús: "vuestrós pecados".

Dios, para subrayar la gravedad del pecado, visita la iniquidad de los padres sobre varias generaciones de ellos (Éxodo 34:7), no imputándoles la CULPA de la iniquidad, sino las CONSECUENCIAS de ella. Los judíos, que nacieron en la esclavitud de Babilonia de setenta años, no se encontraban allí a consecuencia de sus propios pecados, sino de los de sus padres y demás familiares anteriores. El ejemplo de esto se ilustra en los casos de Daniel y de Eze-

quiel.

* * *

654. ¿CUMPLIÓ JESÚS TRES DÍAS Y NOCHES EN LA TUMBA?

(Un hermano me ha enviado un tratado, titulado "EL TERCER DÍA", y me pregunta sobre el contenido. El autor del tratado niega que Jesús fuera crucificado el día viernes, para resucitar el día domingo. Afirma que Jesús fue crucificado el día miércoles y que resucitó el día sábado, después de 72 horas (3 días por 24 horas, total de 72 horas). Según esta posición no bíblica, el domingo fue el día de apariciones y no de la resurrección).

1. Antes de comentar sobre algunos puntos específicos, me permito citar de mi obra, NOTAS SOBRE MARCOS, sobre 16:9:

"Lucas 24:1,7,13,21 quita toda la confusión sobre la discusión de las diferentes expresiones referentes al día de la resurrección: en tres días, al tercer día, y después de tres días (8:31, después de tres días; Mat. 12:40, tres días y tres noches; 16:21, al tercer día; Jn. 2:19, en tres días). Luc. 24:1 dice, "El primer día de la semana"; el ver. 7 dice, "al tercer día"; el ver. 13 dice, "el mismo día"; y el 21 dice, "hoy es ya el tercer día". Es obvio, pues, que las diferentes expresiones apuntan al mismo día, al primero de la semana, al que le llamamos, domingo. Los judíos contaban una parte del día como día. Jesús fue crucificado el viernes en la tarde, y fue sepultado. Estuvo en el sepulcro el sábado, y parte del domingo; luego resucitó".

2. Mar. 16:9 dice claramente que Jesús resucitó "el primer día de la semana", no el sábado. El autor del tratado reconoce la fuerza de este pasaje y trata de deshacer su fuerza, diciendo: "Hermanos este texto si leemos cuidadosamente, nos dice que cuando se le apareció a María Magdalena él ya había resucitado; por otro lado aparece como si Jesús hubiera resucitado el primer día de la semana por la mañana". (Aquí me detengo para comentar: el primer día de la semana, tiempo judío, había comenzado desde la puesta del sol el sábado, y tiempo romano desde la medianoche antes de llegar María a la tumba. ¡Hubo amplio tiempo para que el Señor resucitara de los muertos muy de mañana "el primer día de la semana" antes de llegar María a la tumba!).

El autor del tratado sigue diciendo: "He ahí la confusión de muchos hermanos, pero como hemos visto, cuando las mujeres fueron a la tumba esta estaba vacía, por lo cual este texto no aprueba nada, al contrario este versículo no dice que Jesús resucitó el primer día de la semana, fíjese bien, dice que el primer día de la semana estaba resucitado, pues Marcos nos informa varias apariciones que hizo el señor ese día en los ver. 9-14 las palabras fueron inspiradas, por el Espíritu de Dios, no así los

puntos y las comas, que fueron añadidas por los hombres en el siglo XV, por Aldus Manutius, poniendo los puntos y las comas donde él creía debían de ir, basándose en la lógica, así es de que poniendo la coma en la palabra **resucitó**, veremos el significado correcto de las escrituras."

Nuestro hermano quiere quitar la fuerza de este pasaje, moviendo la coma a su manera.

Pero no tenemos que depender ni del Sr. Manutius ni de nuestro hermano para saber dónde poner la coma. El texto menciona dos verbos y luego dos frases que los modifican: (1) "Resucitado." ¿Cuándo? "Muy de mañana, el primer día de la semana" (Ver. Hispanoamericana); y (2) "apareció." ¿Primeramente a quién? "primeramente a María Magdalena ...". El verbo griego para decir "resucitado" (ANASTASIS) es un participio del tiempo aoristo, y así se indica "habiendo resucitado" (y la frase siguiente nos dice cuándo eso sucedió). El hermano quiere que diga el texto: "Y cuando estando en condición de levantado (desde el día anterior) apareció a María Magdalena el primer día de la semana". Pero la gramática griega de este pasaje no permite tal traducción, con o sin comas.

¡Este versículo sólo destruye la posición errónea del hermano!

3. La confusión del hermano consiste en ignorar el caso de los modismos, o en hacer caso omiso de ellos. Cada lenguaje tiene ciertos modismos peculiares; éstos no siempre se pueden interpretar literalmente.

Por ejemplo, si la persona hace algo siempre el lunes al mediodía, en español se dice que lo hace "cada ocho días". Este modismo extraña al que es no de la lengua española, porque todo el mundo sabe que la semana tiene siete días, no ocho. Hay 168 horas en siete días, y 192 en ocho días. ¿Acaso el hermano autor del tratado cree que hay 192 horas en la expresión: "cada ocho días"?

En inglés, no se dice "cada ocho días" sino "cada semana" (pues hay siete días en la semana, no ocho). ¿Debe la persona de habla inglesa interpretar la frase española, "cada ocho días," como si fuera una semana más un día adicional (pues la semana tiene solamente siete días), o debe interpretarla según el modismo español y dar el significado de una semana?

El autor del tratado no sigue su propia regla, pues dice, "Como ya hemos visto que el tercer día, según la Biblia son 72 hrs." Ahora, si la frase, "el tercer día", cuenta con 72 horas, ¿no es de más horas un tiempo de "después de tres días"? Pero Mat. 27:63,64 nos hace ver que los modismos hebreos consideran como iguales las dos expresiones, "después de tres días" y "hasta el tercer día".

Considérese 1 Reyes 12:5,12. Según el autor del tratado, Jeroboam y los israelitas habían de volver "de aquí a tres días" (v. 5), a las 72 horas, ¿verdad? Pero volvieron "al tercer día".

¿Dirá el autor del tratado que volvieron exactamente a 71 horas, 59 minutos, 59 segundos, más un segundo? Si volvieron a cualquier hora dentro de aquel tercer día, ¿no volvieron según las instrucciones?

El infante judío había de ser circuncidado "de edad de ocho días" (Gen. 17:12). Ocho días tienen 192 horas. Una pregunta para nuestro hermano errado: ¿Tenía que tener el infante judío exactamente 192 horas de vida para ser circuncidado ("de edad de ocho días")? Al ser circuncidado "al octavo día" (Luc. 1:59; Fil. 3:5), ¿fue en la hora 192 de su vida? Si fue circuncidado a las 191 horas de su vida, ¿se hizo mal? ¿Durante el día octavo de su vida no podía ser circuncidado si no tenía completas las 192 horas de vida?

Los judíos, en su manera de expresarse (sus modismos) contaban una parte del día como un día entero. Por eso, las expresiones "tres días y tres noches" (Mat. 12:40), "resucitar al tercer día", o "el tercer día" (Mat. 16:21), "resucitar después de tres días" (Mat. 27:63), y "en tres días" (Mat. 27:40), todas dicen la misma cosa. No era cuestión de horas exactas, aunque en realidad, en cuanto a horas enteras, un día tiene 24.

Es ignorancia interpretar un modismo ajeno por el sentido literal de las mismas palabras de otra cultura y lengua.

Conviene notar varios ejemplos de modismos hebreos que hemos de entender según el uso de los hebreos y que deben ser expresados o entendidos de una manera algo diferente en nuestra lengua. Doy tres.

1- "Amar, Aborrecer" (Rom. 9:13, La idea es sencillamente la de escogimiento. Dios no escogió al primogénito, sino al que nació segundo; Luc. 14:26, aborrecer a los padres en el sentido de amarles menos que a Cristo). Es imposible honrar a los padres (Efes. 6:2) y al mismo tiempo literalmente aborrecerles. Pero sí es todo posible honrar a los padres y al mismo tiempo amarles menos que a Cristo. Entendiendo la expresión según nuestra manera de hablar en español, ella nos extraña. Pero es un modismo hebreo.

2- "No, sino". Algunos pasajes en que se usa este modismo:

1 Ped. 3:4,5. Cito de mi obra, NOTAS SOBRE 1 PEDRO. "Este versículo, juntamente con el siguiente, nos presentan un ejemplo de un hebraísmo, o sea de un modo de hablar característico de los judíos. Dice Pedro: "no sea eso, sino esto". Ese modismo hoy en día se expresaría, usando la palabra "solamente"; es decir, "no sea eso solamente, sino esto (en particular). Considérese Jn. 6:27, "Trabajad, no por la comida que perece, sino por la comida que a vida eterna permanece". Claro es que la Biblia nos manda trabajar por el pan de cada día (Gén. 3:19; 2 Tes. 3:10). La idea es que no debemos trabajar solamente por el pan material, excluyendo así el pan espiritual, porque éste último

importa más. Otro ejemplo de este modismo se encuentra en Luc. 14:12,13, "no llames a tus amigos, mas cuando hagas banquete". No se prohíbe invitar a familiares, etcétera a una comida, pero sí se nos prohíbe hacer eso solamente, excluyendo el invitar a veces a gente de veras necesitada de comida. Este modismo de "no, sino" también aparece en 1 Tim. 2:9,10. Allí se contrastan el exhibirse exteriormente y el adornarse (KOSMEIN) con pudor y modestia".

Este modismo debe entenderse como diciendo "no solamente eso, sino también esto".

3- "Hijo de". Sabemos lo que es un hijo, pero ¿el trueno tiene hijos? Dos de los discípulos fueron llamados, "hijos del trueno" (Mar. 3:17), tal vez por su celo ardiente. Este modismo significa identidad o asociación con algo, o semejanza a él. Notemos algunos pasajes en que aparece este modismo: Mar. 9:12, la identidad de Dios con el hombre; Luc. 20:36, personas identificados con la resurrección a la vida eterna por ser hijos de Dios; Mat. 8:12; 9:15 (los que están de bodas, pero literalmente, "hijos del tálamo"); Mat. 11:19; Luc. 16:8; 20:34; Gál. 3:7; Efes. 2:2; 1 Jn. 3:10.

* * *

655. ¿PARTICIPAR DOS MARIDOS QUE NO CUMPLEN CON LA LEY SOBRE EL MATRIMONIO?

"Hay dos hermanos que tienen sus esposas que no son creyentes. Les he hablado algunas veces acerca del matrimonio, pero ellos no hacen caso a cumplir con las leyes establecidas por Dios como dice el Apóstol Pablo a los romanos, Mi pregunta es ¿Los hermanos pueden seguir así? ¿Ellos pueden participar, dirigiendo cuando hacemos las reuniones los días domingos? ¿O darles un plazo para que arreglen su situación?"

- - -

1. Ignoro las leyes en particular a que el hermano se refiere. Pero según el interrogador cuenta el caso, y suponiendo yo que él tiene razón en el caso referido, estos dos hermanos andan desordenadamente (2 Tes. 3:6) y deben ser disciplinados. Se afirma que ellos rehúsan cumplir con las leyes del país (Rom. 13:1; 1 Ped. 2:13,14). ¿Cómo pueden ellos pararse delante de la congregación, para dirigir en el culto, cuando ellos mismos no ponen un buen ejemplo de la vida del cristiano? ¿Cómo podrían enseñar el libro de Romanos, o de 1 Pedro, y rehúsar obedecer lo que enseñarían?

2. Que se les dé un plazo de tiempo para arreglar su situación depende del juicio de la congregación. Si rehúsan obedecer las leyes del país, que sean disciplinados para su propia salvación (1 Cor. 5:5). (Repito, mis comentarios se basan en la suposición de que en realidad como cristianos, y según su caso matrimonial, deben cumplir con alguna ley del país).

3. Ningún hermano desordenado debe te-

ner el honor de dirigir la congregación, pues al tomar la delantera representa a toda la congregación. ¿Quiere la congregación ser representada por un rebelde?

4. Ahora, como he aludido al punto arriba, mis comentarios se basan en la realidad de que la ley del país requiere registro de todo caso de matrimonio. Si no es así la ley, ¿cuál ley están desobedeciendo ellos? ¿Es infracción de la ley del país que un hombre y una mujer vivan como esposos sin haber tenido ceremonia civil de matrimonio? Las leyes de los diferentes países se varían mucho, y desde luego no las conozco todas. Una pregunta que ayuda en este caso: ¿La ley referida en este caso en particular prohíbe que dos personas vivan como esposos a menos que registren su matrimonio civilmente? Si no, entonces en este caso no hay falta de cumplimiento de ley. El matrimonio que Dios instituyó y que aprueba no es validado por acción civil.

656. EL "LEGALISMO"

"espero que el hermano liberal con el cual estoy estudiando, me aclare el termino 'el legalismo en las iglesias'."

1. En el sentido clásico, y como usado entre los denominacionalistas (los sectarios), el término "legalismo" significa un sistema de salvación por medio de adherencia estricta de la ley; es decir, por medio de siempre hacer lo bueno y nunca pecar. El legalismo para la salvación deshace la necesidad del evangelio de Cristo. El modernista está muy dado a usar la tilde, "legalista" y "legalismo".

2. Pero en nuestro caso a la mano, la cuestión no trata de sectarios, sino de hermanos liberales. Los liberales (término relativo) siempre tildan de "legalista" al conservador (también término relativo); es decir, a la persona que no acepta sus posiciones que carecen de autoridad bíblica sino persevera en la doctrina de Cristo (2 Jn. 9-11).

3. Pero el mismo liberal es tildado de "legalista" por el que es aun más liberal. Resulta que el que llama "legalista" a otro, ¡a él mismo se le llama "legalista"! Es una táctica carnal que expone la debilidad de la posición abogada. Es un subterfugio y táctica evasiva. Trata de dirigir la atención lejos de la persona que actúa sin autoridad bíblica y dirigirla hacia la persona que se opone al liberalismo del otro.

4. El "liberal" quiere ejercer libertad en los asuntos de su creación y gusto, asuntos que en realidad violan los límites de la autorización bíblica. Viendo que otros de sus hermanos en Cristo no le siguen, sino retienen "la forma de las sanas palabras", él les llama "legalistas".

5. Si por retener la forma de las sanas palabras (2 Tim. 1:3), retener las instrucciones tal como Pablo las entregó (1 Cor. 11:2), no pensar

más de lo que está escrito (1 Cor. 4:6), estar firmes y retener la doctrina que hemos aprendido (2 Tes. 2:15), y persevera en la doctrina de Cristo (2 Jn. 9), uno es "legalista", ¡que así sea! Pero no es así. Dicha persona es conservadora, pues procura conservar lo que la doctrina de Cristo autoriza. Es siervo fiel, procurando hacer la voluntad de su Maestro, y no la propia suya.

657. ¿PECA EL CRISTIANO?

"Peca el cristiano? Sabemos que no tenemos licencia para pecar, pero es posible que el cristiano peque? Algunos dicen que sí, otros que no".

1. Sobre este punto el apóstol Juan se expresa muy claramente en 1 Jn. 2:1:

"Hijitos míos, estas cosas os escribo para que no pequéis; y si alguno hubiere pecado, abogado tenemos para con el Padre, a Jesucristo el justo".

2. El cristiano fiel no anda en el pecado, no peca de continuo, no habitualmente practica el pecado. No es descrito por la frase que en inglés se oye con frecuencia de parte de algunos cristianos, que dice, "somos débiles y a menudo pecamos". Pero, sí puede pecar. Juan le dice qué hacer si resulta que alguna vez peque.

3. Pero ¿no dice 1 Jn. 3:9 de otra manera? ¿No contradice lo antes afirmado? No, ¡en ninguna manera! La lengua griega emplea el tiempo aoristo para indicar acción singular, o de una sola vez. Emplea el tiempo presente para indicar acción continua o habitual. En este pasaje Juan usa el tiempo presente.

4. En 1 Jn. 2:1, Juan dice que escribe a los hermanos para que ellos no pasen a cometer un pecado (tiempo aoristo, modo subjuntivo). Luego dice que si pasara que algún hermano cometiera un pecado (tiempo aoristo, modo subjuntivo).

5. En 1 Jn. 3:9, Juan emplea el verbo (practicar) en el tiempo presente y el modo indicativo; es decir, el cristiano, siendo persona nacida de Dios, no va cometiendo habitualmente el pecado. No es su costumbre el estar siempre practicando el pecado (como lo hacía el gnóstico de quien Juan en contexto está tratando). Juan pasa a decir que el cristiano "no puede pecar", empleando el verbo "poder" en el tiempo presente. El sentido es, pues, que el cristiano no puede estar pecando continuamente. Literalmente dice, "no está pudiendo pecar".

6. Resumen: El cristiano sí puede cometer un pecado (1 Jn. 2:1), pero seguramente no anda habitualmente pecando (3:9). Pedro cometió un pecado (Gál. 2:11 y siguiente), pero más tarde escribió lo que dice 2 Ped. 3:11.

658. 1 COR. 14:32 Y 1 JN. 4:1, ¿ESTÁN RELACIONADOS LOS DOS PASAJES?

“En I Corintios 14:32 encontramos: Y los espíritus de los profetas están sujetos a los profetas; (palabra tomada de la Biblia Thompson, versión Reina-Valera revisión de 1960) a la par de este versículo encontramos como referencia el versículo en I de Juan 4:1 que dice así: Amados, no creáis a todo espíritu, sino probad los espíritus si son de Dios: porque muchos falsos profetas han salido por el mundo. Mi pregunta es: un versículo está relacionado con el otro? y ¿de qué manera?

- - -

1. Hay que tener cuidado con las referencias dadas en las distintas ediciones de la Biblia. Muchas veces la única conexión entre un versículo y otro es que en los dos aparece la misma palabra por traducción. En cuanto a contexto, o punto tratado, muchas veces no hay conexión alguna.

2. En este caso, en 1 Cor. 14:32, como también en 1 Jn. 4:1, aparecen las palabras “espíritus” y “profetas”. Pero los contextos son distintos.

3. En 1 Cor. 14:32 se hace el punto de que los profetas en la asamblea en Corinto podían hablar o callar, y tomar turnos según las instrucciones de Pablo. No había excusa por qué el profeta perdiera control de su propia voluntad al ejercer el don de profecía.

4. En 1 Jn. 4:1, Juan usa la palabra “espíritus” en el sentido de maestros religiosos. Se llaman “falsos profetas” en este mismo versículo.

5. Las referencias muchas veces pueden ser muy útiles, al dirigirnos a otros pasajes relacionados cuando menos a cierto grado. Pero el caso no siempre es así.

* * *

659. EL CRECIMIENTO Y LOS NÚMEROS

“¿Es la multitud de personas en el templo, símbolo de que el Espíritu de Dios está con ellos? ¿Es un síntoma negativo el que la Iglesia no crezca, como otras que hacen alarde de su crecimiento?”

- - -

1. Hay dos partes en esta pregunta: la presencia del Espíritu Santo, y el crecimiento.

2. Respecto a la presencia del Espíritu Santo en un dado lugar de reunión (templo), si la grandeza del número de personas reunidas lo determina, entonces un millón de musulmanes reunidos en la mezquita de Medina comprueba que el Espíritu Santo está en medio de ellos. Los Testigos de Jehová anualmente celebran una gran conferencia en que se reúne una gran muchedumbre. ¿Eso prueba que el Espíritu Santo también está con ellos? Recientemente la visita del Papa de Roma a su tierra de Polonia (agosto 2002) atrajo una enorme multitud de

católicos en asamblea formal. ¿Qué comprueba eso con respecto a la aprobación del Espíritu Santo?

3. El Espíritu Santo está presente en la asamblea que esté respetando la Palabra que el Espíritu Santo reveló, sea grande o pequeña dicha asamblea con respecto a números. Ser “llenos del Espíritu Santo” (Efes. 5:18) equivale a morar “la palabra de Cristo en vosotros” (Col. 3:16).

4. Se pregunta que si es un síntoma negativo que la iglesia local no crezca. En todo caso de cualquier discusión se requiere la definición de términos. ¿En qué consiste el crecimiento? ¿Estamos tratando de crecimiento desde la perspectiva humana, o la divina? ¿Hemos de juzgar las cosas según mira Dios o según miran los hombres (1 Sam. 16:7; Isa. 55:8,9).

5. ¿El crecimiento bíblico no es determinado por números! En una ocasión el número de discípulos de Cristo se disminuyó rápidamente (Jn. 6:66). ¿Fue eso un síntoma negativo para Cristo? Cuando se practica la disciplina bíblica en la iglesia local (por ej., Rom. 16:17; 1 Cor. 5:5; 2 Tes. 3:6,14) el número de miembros se baja, pero ¡eso es crecimiento! La iglesia local que no practica la disciplina bíblica es la que no crece (excepto en números, cosa que en sí no tiene importancia). La persecución diezmó la iglesia en Jerusalén (Hech. 8:1), pero a causa de ello la palabra del evangelio llegó a otras muchas partes (Hech. 11:19). ¡Eso fue crecimiento!

6. El verdadero cristiano se ocupa, no en números de por sí, sino en crecer en la gracia o favor de Dios (2 Ped. 3:18). Procura que haya crecimiento de fe y de conocimiento de la palabra de Dios (1 Ped. 2:2; Efes. 2:21; 4:15; 2 Tes. 1:3). ¡Eso es crecimiento!

7. Dejemos a los musulmanes, a los católicos, a los Testigos, y a otras religiones humanas que se glorien en números solos y así hagan alarde de su concebido crecimiento. Nosotros nos gloriaremos en la verdad que liberta (Jn. 8:32; Gál. 6:14).

8. Debe notarse de paso que sí puede haber caso de falta de crecimiento en una iglesia local y que la poca asistencia lo indica.

* * *

660. LA ESCUELA BÍBLICA

“Según entiendo una escuela bíblica no es el problema, sino su organización (ancianos) y su financiamiento (ofrendas de varias congregaciones) ahora (1) ¿Cómo se podría una escuela bíblica sin caer en estos errores?

(2) ¿Como recaudar fondos para algunas actividades, como una biblioteca bíblica para todas las congregaciones, compras de equipo como proyectores, cañones, etc. Sin caer en centralismo?

(3) ¿Como era el sistema general de las escuela bíblica donde usted estudió?

(4) ¿Pueden hermanos de varias congregaciones hacer proyectos juntos sin cometer errores de centralismo, institucionalismo o iglesia patrocinadora? ¿Cómo?"

1. Hay que definir el término "escuela bíblica". Ese término significa diferentes cosas a las diferentes personas. Una "escuela bíblica", como empresa privada, que igual que cualquier negocio, vende servicios al público, tiene derecho de existir. Los padres si gustan pueden enviar hijos a tal escuela y pagar los gastos de la educación ofrecida por la escuela. No hay problema. El problema entra cuando tales instituciones humanas comienzan a meter su mano en las tesorerías de las iglesias locales, solicitando y recibiendo donativos de las iglesias. En tal caso hay institucionalismo; es decir, las iglesias están tratando de hacer una obra por medio de instituciones humanas.

2. Esta pregunta no me es clara. ¿Recaudar fondos quiénes o qué? Las empresas privadas recaudan fondos por medio de vender productos. Las iglesias locales recaudan fondos por medio de las colectas de cada domingo.

¿Qué es esto de recaudar fondos para "una biblioteca bíblica para todas las congregaciones". Jamás he oído de tal cosa. Todas las congregaciones no tienen biblioteca común, ni otra cosa semejante. Una dada iglesia local puede arreglarse una biblioteca bíblica, si tiene los recursos para hacerlo, como puede tener su propia casa de reunión si tiene la fuerza financiera para obtenerse una.

¿Qué o quiénes están comprando equipo como proyectores, etc.? ¿Las empresas privadas o las iglesias locales? Sea como sea, la empresa, la iglesia local, y el individuo, se limitan en sus compras a su poder financiero para hacerlo.

La centralización es la filosofía o proceso en que una agencia central solicita, recibe y distribuye fondos y obra para toda la hermandad. Esto carece de autoridad bíblica, sea de parte de una iglesia llamada "patrocinadora" o sea alguna institución humana.

3. Yo asistí dos escuelas privadas, llamadas "escuelas bíblicas" en general, aunque en realidad eran dos escuelas privadas de categoría universitaria. Por tener una facultad de cristianos solamente, y por ofrecer cursos bíblicos juntamente con los demás cursos ordinarios de universidad, se consideraban como "escuelas bíblicas". Yo mismo pagué los gastos de educación en esas dos escuelas. Aparte de cursos bíblicos, estudié materias de matemática, historia, ciencia, lenguas, gramática, etc.

Bien después de graduarme de ellas, comenzaron a solicitar y recibir fondos de iglesias de Cristo. Se volvieron ellas totalmente liberales, como lo son hasta la fecha.

4. Hermanos como individuos (siendo miembros de diferentes congregaciones o de la misma, no importa) pueden asociarse en la

formación de cualquier empresa o negocio (aún de una escuela privada). El mal consiste en que una empresa privada trate de servir de centro de operaciones para iglesias de Cristo en tal y tal proyecto, solicitando y recibiendo fondos de las iglesias para llevar a cabo los proyectos considerados como de la iglesia en el sentido universal.

661. MATEO 5:17

“¿Qué quiso decir Jesús en este texto: Mateo 5:17?”

1. Los enemigos de Jesús trataban de presentar a Jesús como si estuviera en contradicción a la ley de Moisés. Pero Jesús no hacía competencia con dicha ley. No vino a destruir la ley; vino a cumplirla.

2. La Ver. Valera 1960 dice, “No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas; no he venido para abrogar, sino para cumplir”. En lugar de “abrogar”, la Ver. American Standard dice, “destruir”. El vocablo griego en este caso es KATALUO, que según W. E. Vine significa, “destruir totalmente, derribar completamente”. Véase este vocablo griego en Mat. 26:61, “Este dijo: Puedo derribar el templo de Dios, y en tres días reedificarlo”.

Algunas versiones dicen, “abolir.”

3. Jesús dice que no está en contra de la ley de Moisés. Al contrario, dice que ha venido para cumplirla.

4. Debe notarse que no dice Jesús que ha venido para perpetuar la ley de Moisés. ¡Cumplir no significa perpetuar!

5. Jesús en este pasaje habla de la certeza del cumplimiento de la ley de Moisés. Compárense Luc. 24:44; Hech. 1:16; 3:18; 13:27, donde aparece el mismo vocablo griego (PLEROO) que en Mat 5:17.

662. FIJARSE Y APARTARSE, ROM. 16:17

“¿Hay diferencia entre fijarse y apartarse como aparecen en Rom. 16:17?”

1. La versión Valera 1960, que aquí dice “os fijéis”, en Fil. 3:17, donde se emplea el mismo vocablo griego, dice “mirad”. (Otras versiones dicen “vigiléis”, “estéis alerta”, o “marcar”). Tenemos que tomar nota de quienes causan divisiones en contra de la doctrina de Cristo.

2. En seguida de hacerlo, tenemos que apartarnos de ellos, quitándoles nuestra comunión. No podemos comulgarles en sus errores.

3. Son dos acciones distintas en los significados de los dos verbos, pero representan una acción unida.

663. MATEO 25:34

“¿Son los que están a la derecha, los que han obtenido el favor de Dios aquí” en la tierra por medio de su fe en el Señor Jesús?

El Reino: ¿Es el que fue a preparar Jesús? ¿Es este celestial? ¿O es terrenal, quizá con Jesús aquí?”

1. Pregunta #1. Sí

2. Pregunta #2. Juan 14:2 dice que Jesús iba a preparar "un lugar". Ese lugar es el "reino preparado" en la mente de Dios desde la fundación del mundo. El reino ha existido desde el principio de la iglesia (desde el Día de Pentecostés, Hechos capítulo 2); los dos términos se emplean intercambiamente. Cristo había dicho (Mar. 9:1) que algunos de los presentes no morirían hasta ver venir el reino con poder. Cristo había predicado que el reino se había acercado (Mar. 1:15). Pablo dijo a la iglesia en Colosas que ellos habían sido trasladados al reino de Cristo (1:13). Los santos del siglo primero ya habían recibido el reino (Heb. 12:28). Juan era participante en dicho reino (Apoc. 1:9). La iglesia de Cristo en Tesalónica había sido llamada al reino (1 Tes. 2:12).

Pero aunque el reino existe ahora (es la iglesia de Cristo, voluntariamente sujeta al Rey Jesús), hay un aspecto eterno del reino; es decir, el pueblo de Dios visto como ya en el cielo con Dios por toda la eternidad. Se hace referencia a él con la frase "el reino eterno" (2 Ped. 1:11) y "su reino celestial" (2 Tim. 4:18).

Sí, el reino de Cristo es espiritual (Jn. 18:36). Cristo reina en corazones; no ha de reinar en ninguna región geográfica.

No, el reino de Cristo no es terrenal. (Jn. 18:36). No hay pasaje alguno que diga que Jesús volverá a plantar los pies en esta tierra. En su segunda venida (Heb. 9:28), en la resurrección, los salvos recibirán al Señor en el aire y así estarán siempre con el Señor (1 Tes. 4:17). El premilenarismo es una doctrina falsa. Es puro materialismo, cometiendo el mismo error de los líderes judaicos que en el siglo primero esperaban a un Mesías en una forma de caudillo político con grandes poderes físicos. Dios no tiene nada especial para la raza judaica de hoy en día. El Israel de Dios ahora es la iglesia de Cristo (Gál. 6:16; Rom. 2:28,29; Col. 2:11-17).

664. APOCALIPSIS Y CUMPLIMIENTO

“¿Tiene el libro de Apocalipsis cosas que no se han cumplido?”

1. El mismo versículo 1 del capítulo 1 nos dice que se tratan cosas que deben suceder pronto. Véase también 22:10. El propósito del libro no fue revelar cosas del siglo veinte o veintiuno. ¿De qué provecho habría sido eso para las siete iglesias de Asia del siglo primero para su consolación?

2. No obstante, en los últimos tres capítulos se habla del Juicio Final (cosa todavía futura) y se nos presenta un cuadro simbólico de la felicidad de los salvos en el cielo eternamente.

3. Los premilenaristas y todos los sensacionalistas reclaman hallar en este libro el cumplimiento de cosas de la actualidad, pero la historia sigue y siempre les expone como falsos.

665. LA CENA DEL SEÑOR Y EL PECADO

“Hay hermanos que piensan que si un hermano ha pecado no puede tomar la Cena. ¿Qué piensa usted de esto?”

1. La pregunta en su presente forma no aclara la situación. Se dice que el hermano ha pecado, pero no se nos revela lo que haya pasado en seguida. ¿Se arrepintió e hizo confesión de su pecado? ¿No se arrepiente? ¿Rehúsa arrepentirse? ¿Insiste en tomar la Cena a pesar de su pecado no confesado? ¿Pecó hace diez años, y en seguida se arrepintió e hizo confesión de su pecado, pero ahora hay hermanos que dicen que no debe tomar la Cena porque alguna vez pecó?

2. Todo cristiano, al tomar la Cena del Señor, tiene que probarse primero (1 Cor. 11:28). Si la persona está en pecado, y no quiere arrepentirse, al tomar la Cena del Señor hace burla del acto. Si la iglesia ve que tal hermano no se arrepiente de su pecado, debe disciplinarle. No es cuestión de sencillamente ver que no tome la Cena.

666. LLAMAR “HERMANOS” A LOS SECTARIOS

“¿Por qué los hermanos liberales les dicen hermanos a los sectarios? He escuchado casi a todos y aun a los predicadores decirles hermanos a estas personas de otra iglesia”.

1. Hay varias razones posibles. Una es el deseo de congraciarse con los sectarios para tener más influencia entre ellos.

2. Hay quienes creen que hay cristianos en otras iglesias, aparte de la de Cristo, y por eso les es natural decirles “hermanos”. Los tales revelan que no saben lo que es la iglesia de Cristo, pues seguramente no es compuesta de miembros de denominaciones humanas.

3. La popularidad impele a muchos hermanos liberales y ellos saben que les cae bien a los sectarios que ellos les llamen “hermanos”.

4. Al hacerlo, la persona no es motivada por la doctrina de Cristo, sino por la sabiduría humana. Los sectarios no son parte de la familia de Dios y por eso sus miembros no son miembros del cuerpo de Cristo, su iglesia. No han nacido de nuevo en la familia de Dios para

que sean nuestros hermanos en Cristo. Rehúsan ser bautizados para llegar a ser hijos de Dios (Gál. 3:26,27).

667. ¿OTROS LIBROS PARA INTERPRETAR LA BIBLIA?

“Los católicos dicen que necesitamos otros libros para interpretar la Biblia. ¿Es cierto eso?

1. No, no es cierto. Si fuera cierto, entonces se tendría que afirmar que Dios no pudo hablarnos de manera entendible, y que el hombre tiene que aclarar lo que Dios nos ha dicho.

2. El clero católico quiere imponer su propia voluntad en la palabra de Dios. La Biblia condena al catolicismo, como a toda iglesia humana, y por eso los líderes religiosos procuran pintar la Biblia como incapaz de explicarse bien sin la ayuda de ellos.

3. Todo obrero aprobado por Dios es capaz de usar bien la palabra de verdad (2 Tim. 2:15).

4. 2 Tim. 3:16,17, “Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia, 17 a fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra.” Ella es útil para todo esto.

4. Las Escrituras fueron circuladas entre las iglesias de Cristo en el siglo primero (Col. 4:16; Apoc. 1:11). Eran leídas por la gente común. Cada quien, teniendo oído, es responsable por oír lo que el Espíritu dice a las iglesias a través de las Escrituras (Apoc. 2:7).

5. Dios ha hablado (Heb. 1:2). ¿No puede hablar claramente? ¿Dios depende del hombre falible para hacer conocer su voluntad? ¿Es tan incapaz nuestro Dios?

668. EL BAUTIZADO DE ONCE AÑOS

“Tenemos una pregunta con respecto a un bautismo. En la congregación _____ tenemos como miembro a un niño de 11 años que fue bautizado en el _____. El se esta congregando, cenando, y participando de todo lo demás. ¿Cómo debemos de tratarlo? ¿Cómo a hermano? Porque hay un hermano que se opone a ese bautismo, porque el dice que ese bautismo no es bíblico, que es una doctrina humana, y por este motivo el hermano y su familia han dejado de congregarse, Hermano Bill por favor colabórenos con esta respuesta para solucionar este problema, considerando al niño, y al hermano afectado”.

1. Con respecto a su pregunta, el hermano y su familia han hecho mal en dejar de congregarse sobre el caso. ¿Dos males equivalen un bien? Si el joven de once años no está bautizado bien, ¿está bien que ellos dejen de congre-

garse? ¿El dejar de congregarse corrige males?

2. ¿Por qué me pregunta usted si el joven es hermano? Usted y yo fuimos bautizados en Cristo; ¿no somos hermanos? Yo tenía once años de edad cuando fui bautizado. ¿Qué dice la Biblia sobre la edad correcta en qué uno se bautice? Los mormones dicen que a los 8 años? ¿Qué dice el hermano que dejó de congregarse? La respuesta de los mormones carece de respaldo de libro, capítulo, y versículo. Y ¿qué del hermano que dejó de congregarse? ¿Tiene ese respaldo? ¿Qué vergonzoso que los hermanos se porten así! ¿Se están portando varonilmente (1 Cor. 16:13)? ¿O como niños mismos?

La única consideración válida en este asunto del niño o joven bautizado es ésta: ¿Creyó que Jesús es el Cristo, se arrepintió de sus pecados, y confesó su fe en Cristo? Si la respuesta es que sí, entonces su bautismo fue válido. Y solamente el joven puede contestar la pregunta. Otro no la puede contestar por él.

669. LOS LUGARES CELESTIALES, EFES. 1:3,20; 2:6; 3:10; 6:12.

“Una persona de nacionalidad _____ me ha estado enviando algunas notas, todas en contra de la Iglesia de Cristo. Me he tomado la libertad de copiar el contenido de una de ellas, si no es mucho pedir, por favor dígame que opina”. (La nota sigue, bhr):

“¡USTED YA ESTÁ RESUCITADO Y SENTADO EN LOS LUGARES CELESTIALES CON CRISTO! TEXTO CLAVE DE HOY: EFESIOS 2:6,7 DICE PABLO: "Y juntamente con él NOS RESUCITÓ, y asimismo nos HIZO SENTAR EN LOS LUGARES CELESTIALES CON CRISTO JESÚS"

COMENTARIO:

Tome nota que SAN PABLO dice que ya resucitamos y que ya estamos sentados en los lugares celestiales con Cristo Jesús. Le pregunto, ¿Es eso literalmente cierto? ¿Es acaso posible que usted esté sentado con Jesús en el cielo en estos momentos? ¿Por cierto que no es literalmente verdad esto! Entonces, ¿cómo interpretarlo? Mi opinión es que HOY ESTAMOS CON CRISTO GLORIFICADOS POR LA FE, Y EN ESPERANZA. Es decir, para Dios, nosotros ya estamos con su Hijo resucitados y glorificados, pero no como un hecho real, concreto, y consumado. ¡Es sólo para Dios, quien mide el tiempo de manera muy diferente que nosotros! Es como estar inscritos en el libro de la vida por adelantado, aunque podemos ser borrados de ese libro si no permanecemos fieles hasta el fin. Para Dios estamos en su libro de la vida, pero no es algo definitivo, inalterable, y concreto. Hay que vencer primero para ganar la vida. Estamos resucitados y sentados con Cristo a la vista de Dios, quien ve en pasado, el presente y el futuro como un eterno presente!

La verdad inobjetable es que seremos resucitados, glorificados, y trasladados al reino con Cristo en la parousia o segunda venida --- ¡y no antes! (Mateo 25:31,34). MARIO

Ahora bien, note ahora lo que vuelve a decir SAN PABLO mismo en colosenses 1:13. Este pasaje dice ALGO SIMILAR: "y nos ha librado de la potestad de las tinieblas y TRASLADADO AL REINO DE SU AMADO HIJO".

COMENTARIO:

Si lo que dice Pablo en Efesios 2:6 no hay que tomarlo literalmente y al pie de la letra, ¿por qué los Campbelitas sí toman literalmente y al pie de la letra sus declaraciones en Colosenses 1:13? ¿Por qué esta nueva arbitrariedad en su exégesis bíblica?"

1. El amigo está confuso sobre la frase "en los celestiales" que aparece cinco veces en EFESIOS. También muestra su prejuicio y mala voluntad hacia quienes llama "campbelitas". Les acusa de "tomarlo literalmente y al pie de la letra" (con respecto a Col. 1:13), porque no quiere admitir que el reino de Cristo ya está en la tierra. Le pregunto: Amigo, no hay nada literal en las Escrituras? Usted citó Mateo 25:31,34; ¿es literal? Lo toma literalmente y al pie de la letra? ¿Es una nueva arbitrariedad en su exégesis bíblica? ¿Es usted Campbelita?

2. Es fácil tildar a otro de manera despreciable, pero es otra cosa "usar bien las Escrituras" (2 Tim. 2:15).

3. La frase "en los celestiales" (la palabra "lugares" se agrega pero no aparece en el texto griego) aparece cinco veces en la carta de Pablo a los efesios. Vamos a notarlas:

a. En 1:3, se hace referencia a la iglesia de Cristo. Todas las bendiciones espirituales de Dios son para los cristianos, los que componen la iglesia de él. La iglesia es compuesta de personas con ciudadanía en los cielos (Fil. 3:20); tiene por "madre" a la "Jerusalén de arriba" (Gál. 4:25,26). (En este mundo los cristianos son "extranjeros y peregrinos", 1 Ped. 2:11).

b. 2:6 también hace referencia a la iglesia. El amigo (premilenarista) quiere que la frase, "juntamente con él nos resucitó", sea de tiempo pasado, pero la frase que sigue, "asimismo nos hizo sentar en los celestiales en Cristo Jesús", sea de tiempo futuro. Pero Pablo dice que Dios logró las dos cosas a la vez. Los efesios habían estado muertos en sus pecados (ver. 5), pero cuando obedecieron al evangelio Dios les resucitó de la muerte espiritual y los hizo partícipes del honor de Cristo. Los que componen la iglesia de Cristo están en "lugares celestiales" ahora, porque ahora participan en el reino de los cielos del cual Cristo es el Rey.

c. En 1:20 la frase ha de entenderse localmente y en sentido literal. Cristo resucitó de los muertos y ascendió a los cielos. De esta manera Dios mostró su gran poder.

d. También en 3:10 se emplea la frase

en sentido local. Los seres celestiales, al contemplar la existencia de la iglesia de Cristo, observan la multiforme sabiduría de Dios.

e. En 6:12 la frase se refiere a la esfera en la cual accionan Satanás y sus aliados (espíritus malos o ángeles caídos), dando énfasis a la naturaleza sobrenatural del gran enemigo del hombre.

En los cinco casos vemos que la frase es muy adecuada para manifestar la naturaleza de la cosa así representada. Esa naturaleza tiene que ver con los cielos.

4. Claro es que hay pasajes que se interpretan literalmente, y los hay que se interpretan espiritual o figuradamente. Sea como sea el caso en particular, ¡se revelan verdades! El amigo cita Efes. 2:6, a mediados de la frase completa. Vamos a comenzar por donde Pablo comenzó (en el ver. 4), diciendo que Dios hizo tres cosas: a saber, "nos dio vida", "nos resucitó", y "nos hizo sentar en los celestiales". Pablo no dice que Dios hará algo (en el futuro), sino que Dios lo hizo. Ahora, literalmente Dios no dio vida (física) a los efesios, pero sí los dio vida (espiritual). No los resucitó literalmente porque no estaban muertos físicamente (sino "muertos en pecados"), pero sí los resucitó de su muerte espiritual. No los sentó en sillas literales en ninguna parte, pero sí "al pie de la letra" los sentó "en los celestiales". El amigo niega que Dios "al pie de la letra" los sentara en los celestiales. ¿Niega que Dios los diera vida y los resucitara? ¡Dios hizo (tiempo pasado) las tres cosas! Los dio vida espiritual para su muerte espiritual, los resucitó para andar en novedad de vida (Rom. 6:4), y los hizo sentar con Cristo al asociarles con el reinado de Cristo desde los cielos.

5. El amigo no quiere admitir que el reino de Cristo (que es su iglesia) está en vigencia ahora, porque es premilenarista y así espera la venida de un reino literal sobre la tierra, con Cristo sentado en un trono literal en Jerusalén, y esto por mil años literales. Es tan materialista que los judíos del tiempo de Cristo en la tierra, que esperaban el establecimiento nuevamente de un reino terrenal como el del tiempo del rey David. Por eso él niega lo que Pablo revela en Col. 1:13.

De nuevo notamos, comenzando con el versículo 12, que Pablo afirma que Dios hizo tres cosas. No dice Pablo que Dios las hará, sino que ya las hizo. A los efesios dijo: "nos hizo aptos para participar de la herencia de los santos en luz", y también "nos ha librado de la potestad de las tinieblas". Además dice que Dios nos ha "trasladado el reino de su amado Hijo". Ahora, preguntamos al amigo: ¿cree usted que Dios hizo esas tres cosas, o que hizo solamente las primeras dos y que en el futuro hará la tercera cosa? Yo creo que Dios hizo las tres cosas conforme a la revelación inspirada que Pablo da en este pasaje. Cuando los colosenses obedecieron al evangelio, Dios los hizo

participantes en la herencia eterna, los libró de la potestad de las tinieblas porque los perdonó sus pecados, y que los trasladó al reino de Cristo porque los añadió a la iglesia de él (Hech. 2:47).

Al amigo le dejamos su "nueva arbitrariedad en su exégesis bíblica", y nos conformamos con la explicación divina que nos da el apóstol Pablo. (Seguramente el amigo no acusará a Pablo de ser "campbelita").

Nota explicativa: Alejandro Campbell y su padre, Tomás Campbell, en Escocia eran presbiterianos. Una vez establecido Alejandro en los EE.UU., aprendió de los bautistas que el bautismo no es acto de rociar agua sobre la persona, sino que es inmersión. Pero después aprendió que el bautismo, que es inmersión, es para perdón de los pecados, y no una ordenanza de la iglesia para cristianos. Por eso dejó a los bautistas. (Todo esto pasó en el siglo 19). Desde entonces por burla y mofa llaman "campbelitas" a quienes afirman que el bautismo es para la remisión de pecados. Pobre del apóstol Pedro, porque es lo que él por inspiración afirmó en Hech. 2:38. ¿Hemos de llamarle "campbelita"?

670. LOS SALMOS, "CÁNTICO GRADUAL"

"Tengo una duda que me gustaría que despejara. En el libro de Los Salmos, algunos capítulos tienen por título, "Cántico Gradual".

1. Los Salmos 120 a 134 forman un grupo bajo el título de "Cántico Gradual". No se sabe hoy en día exactamente por qué se le dio este título. Hay varias especulaciones al respecto, pero no hay seguridad. Pero hubo una razón cuando primero se le fijó el título a la sección, cosa que designó esos salmos como de una sola categoría. La frase, "cántico gradual", puede ser un término musical, pero esto es una teoría, nada más.

671. ¿CUÁNTOS APÓSTOLES HUBO?

"Hay un hermano que esta enseñando que hubo 16 apóstoles. ¿Bernabé fue apóstol? ¿Cuántos apóstoles hubo?"

1. A Bernabé sí se le llamó "apóstol" (Hech. 14:14; véase 13:3) pero no era uno de los "doce apóstoles" (Mat. 10:2).

2. Jesús de entre todos sus discípulos escogió a doce en particular y para un propósito particular (Mar. 3:13-19, "los doce," 6:7).

3. Cuando uno de éstos se suicidó, otro fue escogido de entre los calificados para tomar su lugar (Hech. 1:21-26).

4. Pablo fue escogido por Jesús también para ser de los apóstoles especiales (Gál. 1:1), "como a un abortivo" (1 Cor. 15:7-9), y fue en-

viado por Jesús a predicar a los gentiles (Hech. 26:16-18).

5. Hay que entender que la palabra griega, APOSTOLOS, significa "uno enviado, mensajero". Por transliteración la palabra griega viene siendo "apóstol", pero por traducción, "mensajero".

6. Cualquier persona enviada viene siendo un "apóstol" (por transliteración). Por eso a Jesucristo se le llama "apóstol" (Heb. 3:1), porque fue enviado por Dios (Jn. 17:8). Ananías, fue enviado (Hech. 9:17) a dar un anuncio a Saulo de Tarso (a Pablo). El verbo griego para decir "enviar" es APOSTELLO. Pero no le llamamos "apóstol," como si fuera uno de "los doce." El Espíritu Santo había de ser enviado a los apóstoles (Luc. 24:49), pero no se le llama "apóstol".

7. El vocablo griego, APOSTOLOS, aparece unas 79 veces en el Nuevo Testamento, pero no siempre hemos de entender que las referencias siempre se aplican al mismo grupo de enviados. Por ejemplo, en 2 Cor. 8:23 algunos hermanos fueron enviados (escogidos para esto por las iglesias, ver. 19) con Pablo a llevar el dinero a los santos necesitados en Jerusalén. Por eso aparece allí el término APOSTOLOS, pero aparece en la forma traducida de "mensajeros". ¿Eran "apóstoles"? Sí, por ser enviados, pero no eran de los "doce apóstoles".

8. Es ridículo, y expresión de falta de comprensión, discutir sobre "¿cuántos apóstoles hubo?"

672. PERDONAR AL QUE PIDE PRESTADO

"Dios manda perdonar las faltas, ofensas, deudas a otros al momento de orar. ¿Qué hay cuando alguien nos pide prestado dinero o algún bien o utensilio, y no hacen la devolución en la fecha acordada? ¿Debemos olvidar la deuda al orar a Dios (Perdonad si tenéis algo contra alguno, cuando estéis orando), o debemos olvidar la deuda aun antes de la fecha tope, al orar ese mismo día del préstamo?"

Digo esto hermano porque nunca he tenido ese valor para exigir a otro que me pague porque entiendo que no sería armónico con este versículo".

1. Me supongo que el interrogador tiene en mente el pasaje, Mar. 11:25. El caso a la mano, el de haber prestado a otro según cierto acuerdo, no toca la cuestión del pasaje. En este pasaje, como en Mateo 6:14,15; 18:21-35, se nos enseña que tenemos que estar dispuestos y prontos para perdonar a quienes pecan contra nosotros si queremos que Dios nos perdone los pecados nuestros. (Obviamente, como tenemos que arrepentirnos y pedir perdón para que Dios nos perdone, también tiene que hacerlo la persona que peca contra nosotros, Luc. 17:3,4).

2. Pero el caso a la mano no tiene nada que ver con pecar contra otro. Tiene que ver con un acuerdo entre el que pide prestado y el que presta. El que pide prestado no está pidiendo regalo. Pide, dando su palabra de devolver en cierta fecha. Hace una promesa, un voto, un compromiso, un convenio, una obligación contraída. Si pudiéndolo no cumple con ello, ¡miente! Apoc. 21:8 nos habla del destino eterno de "todos los mentirosos" que en esta vida no se arrepienten. Véase también Ecles. 5:5.

3. La cultura es determinada por la costumbre de la mayoría de la gente, y dado que casi todo el mundo (menos el cristiano) miente, la cultura nos dice que es malo exigir que el deudor cumpla con su palabra de pagar lo pedido prestado en la fecha acordada. La cultura, pues, nos pone presión a hacer caso omiso de la promesa del deudor y sencillamente que sufram la pérdida de lo que prestamos. ¡Qué conveniente para el mentiroso! ¿Cómo es que el que presta, mostrando misericordia hacia el necesitado, tiene toda la responsabilidad y el que es mentiroso no tiene ninguna?

4. Mat. 18:21-35 habla de otro caso distinto al que nos presenta el interrogador. El primero de los dos deudores, que debía dinero, no puede pagar a la fecha acordada, y pide misericordia *prometiéndolo pagar todo*. El rey sencillamente perdona a aquel siervo. El segundo deudor también, no pudiendo en el tiempo acordado pagar la deuda, pide misericordia, *prometiéndolo, "yo te lo pagaré todo"*. El siervo, que había sido perdonado por el Rey, ya no quiere mostrar la misma misericordia hacia el consiervo. Este pasaje no toca el caso a la mano, el de "olvidar la deuda en el momento de orar". ¿Dónde dicen las Escrituras tal cosa?

5. Olvidar y perdonar no son la misma cosa. Si en un caso de pedir prestado alguno, con todo y acuerdo de pagar para cierta fecha o según se pueda, el que presta tiene que olvidarse del préstamo (y de la promesa del deudor) en el primer momento de orar a Dios, entonces los que piden prestado ¡nunca tienen que pagar nada! ¡Qué conveniente para los mentirosos!

6. Hay gran diferencia entre el prometer la persona pagar un préstamo, y pudiendo (desde luego con posibles sacrificios) hacerlo, rehúsa hacerlo, y el no poder cumplir con la promesa según el acuerdo entre los dos interesados. En el segundo caso, si el deudor pide misericordia, siguiendo sinceramente con su promesa de pagarlo todo, el que presta debe usar de misericordia hacia el que debe.

7. Hay un predicador en mi hermandad que me pidió centenas de dólares y, aunque me escribió más de una vez para pedir el préstamo, después de recibir el préstamo tiene como cinco años que me ignora. Le escribo y no recibo respuesta. (Una sola vez me escribió, prometiéndome darme alguna razón en otra carta, pero nunca la recibí, y él sabe que nunca me ha pagado). Ha tenido amplia oportunidad para

avisar del caso, pedir misericordia, y mantener comunicación conmigo sobre el asunto, pero me ignora por completo. Es un mentiroso, que ocupa el púlpito para ¡predicar a Cristo! Está perdido. Hizo una promesa y no tiene intenciones (hasta la fecha) de cumplir con su palabra. La cultura dice: ¡olvídense del préstamo; perdone al deudor de dinero sin que él se arrepienta! Cristo no dice tal cosa. La cultura siempre simpatiza con el mentiroso, no con el que procura hacer bien. El apóstol Pedro en parte llama la cultura "nuestra vana manera de vivir recibida de nuestros padres" (1 Ped. 1:18), y dice que el cristiano ha sido redimido de ella. Por eso no me someto nada, pero nada, a esa parte vana de la cultura, sea hispana, anglosajona, u otra.

8. Dios no manda en ninguna parte "perdonar las faltas, ofensas, deudas a otros al momento de orar". Dios pone condiciones. En el caso de haber *pecado cometido*, que el pecador se arrepienta y pida perdón (Luc. 17:3,4), y en tal caso, que se le perdone. El caso de pedir y recibir prestado, con todo y acuerdo entre el deudor y el bienhechor, *no es caso de pecado*. Puede llegar a ser caso de pecado, si el deudor no cumple con su palabra, no teniendo intenciones de pagar la deuda. Mentir es pecado, ¿no? ¿Dónde dicen las Escrituras que uno se olvide de la mentira, y que al mentiroso se le debe nuestra comunión?

9. Mi hermano, ignore la presión de la cultura mundana, inclinada a favorecer al mentiroso, y esponga el pecado del pecador, y al mismo tiempo tenga misericordia del que tenga problemas con el cumplir con su obligación que honradamente hizo. Si necesita más tiempo, ya que llegó la fecha acordada, tenga misericordia de él. Siendo persona de honor, y no de mentira, cumplirá con su palabra en el tiempo oportuno. O bien le puede cancelar la deuda; pero la obligación de cumplir con la palabra es responsabilidad del que hizo la promesa.

* * *

673. ASAMBLEA DE MUJERES SOLAMENTE

"Aprovecho también para hacerle una pregunta: Si en un día de culto no llegan los varones de la congregación, ni un solo varón cristiano y todas las que llegan son hermanas y entre ellas llega también el esposo de una de ellas que es inconverso, ¿pueden ellas dirigir la reunión o suspenderla? ¿Y si primero están solas y empiezan ellas mismas pero luego llega el inconverso? ¿Y si llegan algún o algunos varones cuando ya una de ellas está enseñando? ¿Qué se haría en situaciones de esa índole?"

- - -

1. Las situaciones descritas arriba raramente acontecerían. Pero si alguna vez aconteceran, se aplicarían los principios bíblicos con-

cernientes al rol de la mujer en el plan de Dios.

2. 1 Tim. 2:12 prohíbe que la mujer enseñe sobre el hombre. La mujer cristiana, pues, habiendo varones en la asamblea, no va a tomar el rol de maestra o predicadora.

3. Un grupo de mujeres puede reunirse y adorar a Dios juntamente (Hech. 16:13), sin que viole el pasaje dado arriba. Pero tal asamblea no sería pública.

4. Si quiere entrar un varón en su asamblea no pública, las mujeres cristianas le pueden pedir que no entre, explicándole que no es reunión pública, y que en otra ocasión como individuales podrían enseñarle o dirigir a algún hermano varón que le fuera a enseñar (por ej., Hech. 18:26).

5. Las mujeres de esta suposición no tienen que suspender su reunión privada, pero sí tienen que ver que el varón no se quede en ella, pues no le toca estar en ella; no es para él.

6. Si en un caso muy raro el varón no saliera de la reunión de las mujeres, ellas siempre podrían optar por continuar con su culto de adorar a Dios, diciendo explícitamente que su asamblea es solamente para mujeres y que ellas están ignorando por completa su presencia de él. El punto es que él no pueda pensar que la mujer esté predicando públicamente a hombres y a mujeres.

674. ¿DEJAR LA CONGREGACIÓN Y FORMAR OTRA?

“Me decían los hermanos que en el lugar donde viven hay algunas congregaciones de cristianos cuyos líderes (sé que ésta no es una palabra bíblica, pero entiendo que los hermanos se refieren a los predicadores, evangelistas o ancianos en dichas congregaciones) son auténticos lobos rapaces, caracterizados por un despego casi absoluto de la vida de santidad que debiera ser lo común en un cristiano. Al haber observado ellos que nada de lo que predicaban está respaldado por el testimonio de sus vidas, decidieron empezar a reunirse en su propia casa (sólo su familia), con la esperanza de iniciar allí una nueva obra. Ahora, quiero preguntarle si el proceder de los hermanos es bíblico, pues me quedé francamente preocupado por su bienestar espiritual. Me quedé con la idea de lo que Jesús le dice a la Iglesia de Tiatira. en donde a pesar del falso liderazgo que ejercía Jezabel, el Señor nunca les pide que abandonen ese lugar. Bueno, como le decía, desearía un consejo de su parte para ver más claramente la solución de éste caso”.

1. No puedo juzgar sobre el caso en particular, por no tener suficiente información. No digo que la pareja hace bien, o mal. No sé. La decisión que ha hecho es de su propio juicio y conciencia. Si el caso es como ellos lo describen, y si hicieron lo posible por rescatar a los

hermanos tan mundanos, entonces no les quedó otro remedio que apartarse de los desordenados.

2. Una congregación local es una comunión de determinados hermanos. Cuando entra el pecado en ella, tiene que haber disciplina para corregir el mal. Si no se corrige, hay que excomulgar. Si no se ejerce la debida excomunión, no le queda al hermano fiel otro remedio que el de apartarse de la congregación infiel (Rom. 16:17,18; 1 Cor. 5; 2 Tes. 3:6-15; Efes. 5:11; 2 Tes. 3:6-15; 1 Tim. 5:20; Tito 1:9-13; 3:10; 2 Jn. 9-11).

3. En cuanto al caso de la iglesia en Tiatira, Apoc. 2:18-29, Jesús no dijo absolutamente nada con referencia a abandonar, o no, la congregación. No tocó ese punto, ni de lejos. Más bien exhortó a los fieles a retener lo que tenían de servicio fiel al Señor (versículos 25,26). La fidelidad al Señor no se ejerce en la comunión con pecadores. Para cumplir con el mandamiento de 2 Cor. 7:1, a veces se requiere lo que dice 6:17. El hermano fiel no participa en las obras infructuosas de las tinieblas (Efes. 5:11).

Cristo, en su carta a la iglesia de Tiatira, dice a los fieles qué hacer, no dónde reunirse.

675. LA SALVACIÓN DE RAHAB

“¿Fue salvada Rahab del ataque de los israelitas, o en el sentido de ser perdonada de su pecado?”

1. Vamos a leer lo que dicen las Escrituras: “Mas Josué salvó la vida a Rahab la ramera, y a la casa de su padre, y a todo lo que ella tenía; y habitó ella entre los israelitas hasta hoy, por cuanto escondió a los mensajeros que Josué había enviado a reconocer a Jericó.” -- Josué 6:25

“Por la fe Rahab la ramera no pereció juntamente con los desobedientes, habiendo recibido a los espías en paz.” -- Heb. 11:31

“¿No fue justificado por las obras Abraham nuestro padre, cuando ofreció a su hijo Isaac sobre el altar? 22 ¿No ves que la fe actuó juntamente con sus obras, y que la fe se perfeccionó por las obras? 23 Y se cumplió la Escritura que dice: Abraham creyó a Dios, y le fue contado por justicia, y fue llamado amigo de Dios. 24 Vosotros veis, pues, que el hombre es justificado por las obras, y no solamente por la fe. 25 Asimismo también Rahab la ramera, ¿no fue justificada por obras, cuando recibió a los mensajeros y los envió por otro camino? 26 Porque como el cuerpo sin espíritu está muerto, así también la fe sin obras está muerta.” -- Sant.2:21-26

2. Por las Escrituras vemos que Rahab fue salvada del ataque de los israelitas. Por ellas también vemos que Dios le justificó (perdonó de sus pecados) porque fue creyente (Rom. 4:1-8).

Pablo en Romanos 4 enseña que la salvación no es por las obras de la ley de Moisés sino por la fe en Cristo Jesús. Santiago, en el capítulo 2, enseña que la clase de fe que justifica al pecador es la que obra.

676. ¿POR QUÉ DESTRUYÓ DIOS A LOS CANANEOS CUANDO LOS ISRAELITAS POSEYERON SU TIERRA?

“¿Por qué destruyó Dios a los cananeos cuando los israelitas poseyeron su tierra? ¿No fue eso desperdicio de vida sobre la tierra? ¿No fueron ellos en un sentido el pueblo de Dios por creación?”

1. Si la persona consulta Gén. 15:12-21 y Lev. 18:19-30; 20:23, comprenderá que el desposeimiento de la tierra de los cananeos fue acto de castigo de parte de Dios por las iniquidades de ellos.

677. ¿DISCIPLINA O PENITENCIA?

“Este asunto se relaciona con la manera que una iglesia está aplicando la disciplina. Me preocupa, porque ya ha habido desacuerdos entre los miembros de esa iglesia, y yo he platicado con el predicador de esa congregación y él afirma que están actuando correctamente. La situación es la siguiente:

En esa congregación, ha habido dos casos de fornicación. En los dos casos las dos jóvenes aceptaron su pecado ante la iglesia, pidiendo perdón, pero la iglesia les puso la condición de asistir por un tiempo, sin participar de la santa cena. Ellos dicen que el caso de 1ª Cor. 5 exige que el miembro que peca debe ser excomulgado aunque acepte su pecado. Ellos determinan el tiempo en que el hermano (a) pueda regresar a la comunión. Durante ese tiempo, nadie de la congregación debe saludar el excomulgado. En este último caso la hermana resultó embarazada unos meses después de su matrimonio. Actualmente ella está cumpliendo con el tiempo que la iglesia le asignó. El predicador dice que esta manera es correcta porque la primera jovencita ha cambiado mucho después de que ellos le aplicaron la disciplina.”

1. ¿Qué grande es la arrogancia del predicador que se ponga por encima de la autoridad de las Escrituras, para imponer reglamentos suyos en cuanto a la disciplina! ¿Quién le dio a él la autoridad de ser legislador? ¿No es único el Legislador (Sant. 4:12)?

2. El predicador cita 1 Cor. 5. ¿Dónde en ese pasaje lee él que aquel fornicario se arrepintió y que luego Pablo mandó que le excomulgaran? El debe tener una Biblia muy extraña. No hay paralelo alguno entre 1 Cor. 5 y el

caso de las dos jóvenes.

3. ¿De dónde saca él eso de ni aun saludar a la persona excomulgada?

4. Lo que él impone no es excomunión sino castigo, según el concepto falso del catolicismo romano de penitencia. El actúa como si fuera algún clero sectario, decidiendo él sólo la duración del tiempo de la pena que él mismo impone. Repito: ¡qué arrogancia! ¿Se cree mayor que Cristo mismo, quien es la cabeza de su iglesia?

5. Se les niega a las dos jóvenes tomar la cena. ¿Se les permite cantar? ¿orar? ¿ofrendar? ¿oír la predicación? Si pueden participar en algo, en algo hay COMUNIÓN. ¿Hablan las Escrituras de "comunión a medias"?

6. Las hermanas no hacen bien en someterse a preceptos de hombre (Col. 2:20).

7. El predicador se jacta de que su plan trabaja (logra buenos resultados). Su plan tiene "a la verdad reputación de sabiduría" (Col. 2:23). e igual manera se jacta mucho en el mundo denominacional de que sus planes trabajan para atraer numerosa membresía, etcétera. Pero no debemos ser engañados por tales filosofías humanas (Col. 2:8).

8. El perdonado no tiene pecado. ¿Dónde en las Escrituras se enseña que el justo sea castigado? ¿Quiere el predicador que Jesús le castigue a él por sus pecados ya perdonados?

9. El mismo predicador debe ser disciplinado por su altivez de espíritu y su dictadura sobre la congregación. Si no se arrepiente, debe ser excomulgado. Si esto pasa, no dejen ustedes de saludarle, que no se le trate como si fuera enemigo (2 Tes. 3:15).

678. LOS PADRES RESPETAR A LOS HIJOS

“Los padres se merecen todo el respeto y obediencia de parte de los hijos; en esto estamos de acuerdo. Pero quiero saber si los padres ‘deben’ respetar a sus hijos en sus intimidades, en cosas personales, etc.”

1. Sí, es cierto que los padres merecen el respeto y la obediencia de sus hijos.

2. El respeto se debe a toda persona, inclusive al hijo, y mayormente al hijo ya de edad y que está entrando en el estado de adulto. El joven no debe ser tratado como si fuera un niño pequeño. Aquí entra la llamada “regla de oro” de Jesús que nos enseña a hacer con otros de la misma manera (Mat. 7:12) que queremos que otros hagan con nosotros. Si quiero que otros me respeten, que sepa yo respetar a otros. El padre sabio reconoce la individualidad de su hijo y sabiamente influye en el desarrollo de su hijo.

3. Ahora, en cuanto a las “intimidades y cosas personales” del hijo, dado que la frase puede aplicarse ampliamente en cuanto a detalle, no puedo hablar definitivamente. Seguramente el hijo no debe esconderse detrás de lo

que él llame "intimidaciones y cosas personales" para encubrir algo indebido. Por otro lado, el padre no debe introducirse sin tocar al cuarto del hijo joven, ni tomarse la libertad de leer sin permiso alguna carta recibida de su hijo. El padre no es dictador que él invada la vida privada de su hijo joven, sin mostrarle ningún respeto como individuo. La "regla de oro" siempre rige y es lo que promueve la paz en el hogar, como también en todo círculo de la vida humana. El padre puede recordarse de cómo era él cuando era joven, y ahora que es padre de jóvenes, si es sabio, y si desea agradar a su Creador y Salvador, va a actuar con sabiduría, respetando la individualidad de sus hijos como respetaría la de los jóvenes de otra familia.

679. EXCOMULGAR AL ARREPENTIDO

"¿Se debe excomulgar a un hermano por faltas inmorales (fornicación), aunque este se haya arrepentido?"

1. Si un hermano es confrontado con su pecado de fornicación, y no se arrepiente, debe ser excomulgado. Si después se arrepiente y confiesa su pecado, debe ser perdonado porque Dios le perdona.

2. Si un hermano es confrontado con su pecado, o aun sin que haya sido confrontado, si de por sí admite su pecado, y lo confiesa, debe ser perdonado. Dios le perdona. Una vez perdonado, ya no es pecador. Véase 2 Cor. 2:5-11. ¡No se excomulga al no pecador!

3. Hay hermanos, habituados al sistema católico de "penitencia", piensan en castigar en alguna forma a la persona perdonada como consecuencia de su pecado arrepentido y perdonado. Creen equivocadamente que la excomunión es para ello. La penitencia católica y la excomunión bíblica son dos cosas muy distintas.

680. ÉXODO 31:16, EL SÁBADO, "PACTO PERPETUO"

"Los sabatistas toman este versículo para probar que el día sábado debe ser guardado hoy por la palabra 'perpetuo' ¿Cómo puedo contestar este argumento?"

1. A ver si los sabatistas aplican su "lógica" a otras prácticas "perpetuas" de la ley de Moisés.

a. La Pascua, Ex. 12:14, "Y este día os será en memoria, y lo celebraréis como fiesta solemne para Jehová durante vuestras generaciones; por estatuto perpetuo lo celebraréis."

b. El quemar incienso, Ex. 30:8, "Y cuando Aarón encienda las lámparas al anochecer, quemará el incienso; rito perpetuo delante de Jehová por vuestras generaciones."

c. Una ofrenda perpetua, Ezeq. 46:14, "Y con él harás todas las mañanas ofrenda de la sexta parte de un efa, y la tercera parte de un hin de aceite para mezclar con la flor de harina; ofrenda para Jehová continuamente, por estatuto perpetuo."

d. La purificación del inmundo era un estatuto perpetuo, Núm. 19:20,21.

2. La palabra "perpetuo" se emplea para indicar todo el tiempo que rigiera la dispensación mosaica ("por vuestras generaciones").

681. VOTAR EN LAS ELECCIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS

"¿Puede un cristiano votar en las elecciones de partidos políticos?"

1. El ciudadano que en su país tiene la libertad de votar en elecciones puede ejercer esa libertad para extender su influencia para el bien. Los elegidos en una democracia determinan la dirección del país en cuanto a la formulación de leyes, y el cristiano va a hacer su parte para que gobiernen los hombres juzgados más apegados a la moralidad que Dios enseña en su Palabra.

2. Seguramente el cristiano no depende de elecciones de hombres no cristianos para la extensión del Reino de Dios, su iglesia. Pero sí puede contribuir su granito de influencia para ver que rijan los hombres más dirigidos por principios de Dios.

*(**

682. ¿QUIÉN RESUCITÓ A JESÚS?

"¿Fue Cristo que resucitó con su poder, o fue Dios quien lo resucitó con su poder, o los dos tienen parte en esto?"

1. Las Escrituras hablan de este acto como siendo de las dos personas divinas. "Yo y el Padre uno somos" (Jn. 10:30).

Jn. 10:18, respecto a su vida, dice Jesús: "Nadie me la quita, sino que yo de mí mismo la pongo. Tengo poder para ponerla, y tengo poder para volverla a tomar."

Col. 2:12, "sepultados con él en el bautismo, en el cual fuisteis también resucitados con él, mediante la fe en el poder de Dios que le levantó de los muertos".

Algunos hermanos (y otros) niegan el hecho de que Jesús se levantó a sí mismo. ¡Negarlo es negar la deidad de Jesús!

683. ¿DOS ÁNGELES, O SOLAMENTE UNO?

"Mateo 28:2 y Lucas 24:4. ¿Por qué Mateo presenta a un ángel, y Lucas presenta a dos varones, en la resurrección de Cristo?"

1. Mateo dice, "ángel," como también Juan (20:12). Marcos (16:5) dice, "un joven". Lucas dice, "varones". Los ángeles son seres sin sexo (Mat. 22:30, por implicación). Cuando Dios quería enviar al hombre un ángel, a este ser espiritual le hacía manifiesto como hombre. La forma que tomaba siempre era la de un hombre. Las Escrituras no hablan de ángeles mujeres, ni de ángeles niños.

2. Mateo y Marcos mencionan solamente a uno de los dos ángeles, al ángel que habló, aunque hubo dos presentes. Ellos tratan solamente del que pronunció las palabras a las mujeres.

684. ¿ES EL SOL O LA TIERRA EL CENTRO DE NUESTRO SISTEMA PLANETARIO?

"En la escuela se enseña que es la tierra la que da vuelta alrededor del sol. Pero en la Biblia he encontrado que el sol es el que da vuelta alrededor de la tierra. Lea por favor Jos. 10:12,13; Ecle. 1:5; Sal. 104:5. ¿Qué dice usted de eso?"

1. La Biblia no dice que la tierra da vuelta alrededor del sol. Los textos referidos arriba no afirman tal cosa.

2. El sol es el centro de nuestro sistema planetario, como el hombre lo ha descubierto y probado.

3. Todo el mundo, inclusive hombres científicos y la misma Biblia, emplean lenguaje figurado y acomodadizo, diciendo, por ejemplo, que el sol se pone y sale. También se dice que el hombre "vuela," pero no es pájaro.

4. Antes de Copérnico (astrónomo polaco, 1473-1543) se creía que el sol daba vuelta alrededor de la tierra. Amigos de la Biblia en su ignorancia se oponían, y hasta perseguían, a quienes comenzaban a enseñar la verdad de que el sol es el centro del sistema planetario.

5. La Biblia no contradice la verdadera ciencia, como ésta no contradice a la Biblia.

685. ¿PUEDE UN CRISTIANO SER POLICIA, SOLDADO, VIGILANTE, PRESIDENTE, O ALCALDE?

"Puede un cristiano ser policía, soldado, vigilante, presidente, o alcalde?"

1. El cristiano puede ocupar cualquier oficio que no demande que haga lo que Cristo le prohíba hacer (Hech. 5:29).

2. Algunos gobiernos permiten que el soldado se ocupe en servicio militar no de combate vivo. Hay policías que no andan armados. Lo mismo se puede decir en cuanto a vigilantes. Lo que el cristiano evita es que, para cumplir con su oficio, tenga que matar a otros en

ciertos casos.

3. Es casi imposible que el presidente (de una nación) o el alcalde (de una ciudad) puedan cumplir con sus obligaciones sin que participen en actividades negativas y prohibidas para el cristiano. Pero si en un dado caso tal oficio le permite a la persona llevar a cabo sus deberes sin que se ocupe en lo prohibido, entonces no hay problema.

686. ¿DÓNDE OFRENDAR?

"Le envío saludos a la vez que quisiera consultarle si por ejemplo yo tengo mi membresía en la comunidad de _____, pero por razones de salud o predicar el evangelio tengo que trasladarme a _____ cada fin de semana, ¿yo puedo guardar mi ofrenda para que cuando yo pueda regresar a la congregación de _____ entonces dar todo lo que he propuesto en mi corazón pero en los lugares que estoy asistiendo no ofrendo? Le quisiera pedir si me pudiera ayudar con un estudio ya que sabemos que se debe ofrendar cada primer día de la semana".

1. El ofrendar es un acto de culto de parte de los miembros de una dada congregación.

2. Usted dice que es miembro en la comunidad de _____. Si así es el caso, debe ofrendar allí.

3. Usted se refiere a "los lugares que estoy asistiendo," y a "cada fin de semana". ¿Esto quiere decir que siempre está ausente los domingos en la congregación de _____ donde tiene su membresía? Si siempre está en otros lugares, predicando, ¿cómo puede tener membresía en una congregación que nunca asiste los domingos? La membresía no es determinada por el lugar en que uno tenga su residencia entre semana.

4. Si la persona es miembro en cierta congregación, allí asiste normalmente y allí ofrenda. Si va a visitar en otra parte en otra congregación, deja su ofrenda en la congregación donde es miembro, porque dicha iglesia depende de su ofrenda para la obra local.

5. Si la persona anda de evangelista, se hace miembro donde trabaja por un tiempo y allí ofrenda. Cuando cambia de lugar, ofrenda nuevamente en el lugar donde ahora trabaja y se congrega.

6. La palabra "membresía" no es algo por decirlo. Indica participación en todo lo que dicha membresía requiere. Donde uno asiste regularmente y trabaja como miembro activo, allí va a ofrendar, porque la ofrenda es parte del culto de la iglesia local.

687. ¿DAR LA OFRENDA A UN NIÑO?

"Mi pregunta es que si la ofrenda es para

los santos como dice la palabra de Dios ¿se debe dar la ofrenda para la enfermedad de un hijo (por ej., hasta los 12 años del niño) de un hermano o para alguna necesidad del hijo antes de que sea joven ya que en la juventud comienzan los malos pensamientos?"

1. La ofrenda, en cuanto a usarla en la benevolencia, es para los santos (Rom. 15:26; 1 Cor. 16:1; 2 Cor. 8:4; 9:1,12).

2. Un santo, que es padre de un niño enfermo de tal grado que el padre no puede darle la atención médica necesaria, viene siendo objeto de la benevolencia de la iglesia local. El padre tiene que proveer para los suyos (1 Tim. 5:8), y en este caso no lo puede hacer sin ayuda ajena. El dinero es dado al padre, no al niño. El dinero es para un santo necesitado, no para una persona no santa.

3. En un dado caso de un niño enfermo de padres no santos, la colecta no es para dichos padres. Los santos en lo individual, como siendo "buenos samaritanos" (Luc. 10), deben procurar ayudar en el caso.

688. "LA PARTE SUPERIOR DEL HADES"

"Quiero hacerle una pregunta sobre dónde se encuentra la parte superior del Hades, porque dice Lucas 16:23 que el rico alzó sus ojos? ¿Lázaro estaba más alto que él?"

1. La idea de que el Hades tiene dos departamentos, el inferior y el superior, no se origina en las Escrituras, sino en la mente fértil de hombres que desean hacer lugar para la conversión y salvación de personas que en esta vida no tuvieron la oportunidad de ser salvos.

2. La frase, "alzó los ojos," no presta apoyo para tal idea. Era una frase de uso común entre los hebreos para significar "mirar." Considérense Gén. 13:10; 18:2; 31:10; Dan. 8:3; Mat. 17:8; Luc. 6:20; etc. No hay nada de "compartimientos" en estos pasajes. La idea sencilla es la de mirar, fijando la atención en algo.

3. Sobre el Hades, véase el índice.

689. ¿USAR JUGO FERMENTADO EN LA CENA DEL SEÑOR?

(El interrogador no cree que se deba usar jugo fermentado en la Cena del Señor. Me enviaba algunos argumentos de algunos hermanos en la congregación que sí creen en usarlo, y me pide que comente sobre ellos. Entre comillas y por número cito los argumentos, y luego hago mis comentarios).

1. "algunos comentarios que tratan de la celebración misma en tiempos de Jesús, todos estos han sido valiosos ya que no entendíamos

bien el contexto histórico y cultural de aquella celebración en Israel en el siglo primero. El problema radica en que según varios comentaristas la pascua judía se celebraba con vino (fermentado naturalmente, es decir con un grado alcohólico) el cual se mezclaba con agua para bajar el nivel alcohólico..."

Los comentaristas sectarios reflejan la práctica en sus iglesias de emplear vino (destilado) en sus servicios en la celebración de la Cena. Comentan sobre el uso de "vino" en la Pascua, pero no presentan prueba de que fuera vino en el sentido de la palabra de hoy en día. La palabra griega, OINOS, en sí no significa jugo de uva fermentado. El contexto determina si la palabra en un dado caso indica jugo natural o fermentado. Además, la palabra "vino" no aparece en los textos que tratan la Cena del Señor.

2. "_____ y otros hermanos dicen que esta frase (fruto de la vid) la usaban los judíos para referirse al vino."

Sí, el jugo de la uva es fruto de la vid. Pero muchos suponen lo que no pueden comprobar, que es que la palabra OINOS (que ni aparece en los textos) en un dado caso tiene que ser jugo fermentado. La cuestión no tiene que ver con la palabra "vino," sino con el significado de la palabra OINOS. Hoy en día la palabra "vino" siempre implica una bebida alcohólica, producto de las destilerías. Tal es el "vino" que emplean las iglesias sectarias, basándose en que los judíos "usaban vino en la Pascua."

3. "Jesús no fue contra esta costumbre."

¿Cuál costumbre? Se supone que la costumbre era la de usar jugo de uva fermentado. ¿Y la prueba? No basta con decir, "vino," porque la palabra en sí no requiere la idea absoluta de fermentación. Véase por ejemplo Mat. 9:17; "vino nuevo" equivale a jugo de uva.

4. "Los judíos usaban vino fermentado, el cual mezclaban con agua, ya que era muy espeso (citan libros escritos por arqueólogos y eruditos en la materia)."

Lo que tiene que comprobarse es que se usara tal "vino" en la Pascua que Jesús y sus discípulos celebraron. No se niega que los judíos en muchos casos usaran tal vino.

5. "Además dicen que es una creencia reciente el uso de jugo y no vino."

¿Qué comprueba esto (si se puede comprobar)? El punto es que las Escrituras dicen así y así, y es lo que se debe hacer hoy en día, no importando lo que se haya hecho en tiempos pasados, o recientes o remotos. La vejez de

cierta práctica no demuestra nada para la persona que procura seguir las Escrituras inspiradas.

6. "también está el argumento que los corintios se embriagaban (1 Corintios 11:21), por lo tanto dicen: se usaba vino fermentado en la cena del Señor en el primer siglo...Pablo corrigió este error de comilona pero no les dijo que usaran fruto de la vid..."

La persona que hace este argumento no está leyendo con cuidado. Algunos corintios "se embriagaban," no por haber tomado la cena del Señor, sino por haber tomado "su propia cena."

Sobre la frase "embriagarse," se puede entender que Pablo habla figuradamente. El punto de Pablo es que los corintios más ricos traían en abundancia para comer y beber, mientras que los más pobres quedaban con hambre, y así, al no considerar los unos a los otros, su conducta era vergonzosa. Pablo dice que los corintios tenían casas en que comer y beber (ver. 22), y seguramente no daría a entender que tenían casas en que comer y emborracharse.

Pablo no solamente "corrigió este error de comilona," sino la práctica entera que algunos corintios habían metido en el culto. ¿Acaso corrigió el error de comilona, pero no el de embriagarse?

Pablo "no les dijo que usaran fruto de la vid," ni tampoco que usaran jugo fermentado. Les dijo (enseñó) lo que había recibido del Señor (versículos 23-25), y lo que dijo el Señor fue "fruto de la vid" (Mat. 26:29; Mar. 14:25; Luc. 22:18).

690. BAUTIZADOS POR EL MISMO MOTIVO

"Aquí en la congregación estamos pasando por un problema con unas personas que tiene un rato asistiendo, pero aún no se han bautizado en la iglesia de Cristo, pero alegan que fueron bautizados en la Iglesia Bautista y de la misma forma en la que nosotros lo hicimos, aunque hemos planteado citas relacionadas al respecto. Sigue la polémica. El asunto trasciende al grado de que a uno de ellos (matrimonio), al varón le han permitido orar en la congregación y también toman la cena del señor. Aunque se ha hablado con ellos, alegan que ya fueron bautizados por el mismo motivo (cumplimiento del evangelio). No quieren bautizarse en la iglesia de Cristo."

1. El problema en la congregación consiste más bien en la falta de comprensión de parte de algunos de los miembros, que ellos animen a los perdidos a continuar en sus errores, comulgándoles, en lugar de enseñarles la verdad que liberta (Jn. 8:32).

2. El bautismo que es uno (Efes. 4:5) no es uno "por motivo." El bautismo que pone la persona en una iglesia humana (la Iglesia Bautista) no es el bautismo bíblico. Ese matrimonio no ha sido bautizado en Cristo (Gál. 3:26,27). La iglesia de Cristo es el cuerpo espiritual de Cristo (Efes. 1:22,23) y el bautismo bíblico nos pone en la iglesia de Cristo. No se puede ser enseñado mal y bautizado bien.

3. Ese matrimonio nunca va a obedecer a Cristo mientras los hermanos les comulguen, dejándole participar en el culto como si fueran cristianos (en lugar de bautistas).

4. Yo no seguiría siendo parte de tal falta de respeto por la doctrina de Cristo (2 Juan 9-11). Si la congregación sigue con el asunto, yo me quitaría de ella para no perderme con ella. Es obvio que algunos de los hermanos tienen más consideración por la amistad de quienes están perdidos en el error sectario que por la pureza de la doctrina de Cristo y la verdadera salvación de almas perdidas.

691. HECHOS 8:22

"Tengo algunas preguntas que para mi son muy importantes, le agradecería mucho que me ayudara con ellas, y que me pudiera dar toda la información posible en cuanto a esto:

"Respecto al pasaje de Hechos 8:22 donde dice "Arrepiéntete pues de esta tu maldad, y ruega a Dios, si quizá te sea perdonado el pecado de tu corazón."

(Luego sigue una serie de preguntas que contesto una por una, bhr).

1. "¿En este pasaje se puede justificar que un hermano que ha cometido pecado, y si esta arrepentido, pueda orar por sí mismo a Dios para que le perdone? ¿Dios lo escucha?, o se requiere que otro hermano ore por el para que Dios lo pueda perdonar?"

1. Claro es que Dios escucha al cristiano que peca, se arrepiente y pide a Dios en oración que Dios le perdone. Es lo que dice el apóstol Pedro.

2. "En Juan 9:31 dice que *Dios no oye a los pecadores*, ¿este pasaje se puede aplicar a un hermano que ha pecado? ¿A él Dios no lo oye?, ¿Es cierto que cuando uno peca, el pecado forma una barrera entre nosotros y Dios de manera que ÉL no nos oye?"

1. No, este pasaje no se aplica al caso. Trata de la evidencia de que Jesús no habría podido obrar milagros si hubiera sido un pecador del mundo.

2. Dios no oye al pecador del mundo para salvarle por la oración, pero Dios si oye las oraciones del pecador del mundo para ver que dicha persona tenga la oportunidad de oír el evangelio que salva (Hech. 10:4; 11:14).

3. El pecado forma barrera entre el pecador y Dios, pero no entre Dios y el pecador arrepentido que busque el perdón de sus pe-

cados. ¿No mandó Pedro a Simón que orara a Dios?

3. "En Santiago 5:16 dice: "*Confesaos vuestras ofensas unos a otros y orad unos por otros*"
¿Este pasaje ayuda para decir que cuando pecamos debemos buscar a otro hermano para que ore por nosotros?"

1. No, no quiere decir que sin la oración de otro no puede haber perdón de pecado. El perdón de pecado para el individuo no está en las manos de otras personas.

2. Simón pecó. Pedro le mandó arrepentirse y orar. Simón confesó su pecado a otros, al pedir que Pedro y Juan oraran por él. Cuando una persona dirige una oración, ¡todos están orando, y dicen el "amén"! Simón obedeció el mandamiento de Pedro al pedir (implicando su arrepentimiento) que otros oraran por él, dirigiendo Pedro la oración de todos los involucrados.

692. ¿EL ARCA REPRESENTA LA IGLESIA?

"En una ocasión un hermano decía que el arca de Noé representa la iglesia. Quisiera que me pudiera ayudar ya que en lo que sé tal información no es la correcta".

1. Yo también en veces pasadas usaba esa similitud de que el arca representa a la iglesia, pero no es del todo correcto. Es cierto que Noé y los suyos tuvieron que entrar en el arca para no ser llevados por el agua, y es cierto que la persona tiene que hallarse en la iglesia para ser de los salvos, pero lo que dice Pedro (1 Ped. 3:20,21) es que Noé fue salvo, no del agua, sino por agua. No dice el texto que fue salvo por el arca. Somos salvos por Cristo y el salvo se halla en el cuerpo de Cristo, que es su iglesia, pero la iglesia no salva. El arca no salvó a Noé, pero él tuvo que estar dentro del arca para ser salvo "por agua" porque el agua le llevó en el arca a un mundo libre de pecado.

693. PECADO A MUERTE

"En su folleto sobre el pecado original usted hace mención un pasaje de 1 Juan 5 en que el pasaje dice que hay pecado de muerte y pecado no de muerte. ¿El pecado de muerte se refiere cuando nuestro Señor Jesucristo dice que la blasfemia contra el Espíritu Santo no hay perdón?"

1. Para esta pregunta cito de mi obra, NOTAS SOBRE 1 JUAN, 5:16:

5:16 -- Este versículo es una ilustración o ejemplo de lo que ya se ha expuesto en los versículos 14 y 15; es decir, que Dios da al cristiano que pide. Tenemos la seguridad de que Dios nos oirá, si pedimos por algún hermano que está pecando no a muerte, porque Dios le

perdonará; le dará vida (espiritual). Sí nos oye Dios. Este es el punto del contexto. Ahora, dado que hay "pecado de muerte" (pecado a muerte, dice el texto griego), no hemos de pensar que Dios concederá nuestras peticiones hechas a favor de algún hermano pecando así. En tal caso no hay base de confianza respecto a que Dios nos oiga. Pero sí la hay en el primer caso propuesto.

Juan dice esto: Dios nos oye cuando oramos. Por ejemplo vimos (aoristo = acto singular en el pasado) a un hermano cometiendo un pecado que no tiende a muerte. Oramos por él. No digo, por cualquier hermano. Hablo de un caso en que es un hermano que está pecando no con tendencias hacia la muerte. Si oramos por él, Dios nos oirá. Le perdonará a tal hermano. Ahora, hay otros casos en que están pecando algunos hermanos, pero por éstos no hemos de pedir nada, con la expectativa de que nos oiga. ¿Quiénes son éstos? Pues son hermanos que están pecando con tendencias hacia la muerte. No tenemos razón por qué confiar en Dios que les perdone. Pero, por los otros, sí les perdona. Por eso oramos por los tales y Dios nos oye.

El caso era tal que uno podía ver si valía orar por el hermano con la confianza de que Dios le perdonara. Los gnósticos estaban entregados a la sensualidad y así iban hacia la muerte espiritual eterna. Por nada se arrepentían porque no admitían tener pecado (1:8). Orar por los tales no resultaría en su restauración. Pero al ver a un hermano pecando como en el caso tratado en 1:9; 2:1,2, si oramos por éste, Dios nos concederá nuestra petición (porque este hermano va a arrepentirse, confesar su pecado, y pedirle a Dios perdón). Su actitud en el pecado no es una de tendencia hacia la muerte.

El cristiano que peca puede ser perdonado, si confiesa sus pecados (1:9). Debemos confesar nuestros pecados y orar los unos por los otros (Santiago 5:16). No debemos pecar, pero si cometemos algún pecado o pecados, arrepentidos podemos pedirle a Dios perdón por Jesucristo (2:1,2). La actitud del cristiano débil, al verse en pecado o al verse culpable de pecado, es una actitud sana. Busca el perdón de Dios en seguida. Los demás cristianos pueden ver esta actitud en otros. Por eso al ver un caso semejante, debemos orar por los tales, con la confianza de que Dios dará respuesta a nuestra petición. Dará vida para los tales. Pero "hay pecado de (a) muerte"; es decir, hay quienes tienen tal actitud que les llevará a la muerte espiritual eterna. Por los tales no hay que orar. No se nos prohíbe orar por ellos, pero tampoco podemos tener la confianza mencionada en el versículo 14. Los de tal actitud no pueden ser salvados, porque no van a arrepentirse y confesar sus pecados. Como los fariseos (Mateo 12:24-32), y los hermanos apóstatas (Hebreos 6:4-6; 10:26-31) (véanse mis comentarios allí),

aquí en 1 Juan se hace referencia a tales como los que irían tras los gnósticos, al negar la encarnación de Jesús y al llevar una vida mundana bajo el pretexto de tener "conocimiento" especial y comunión con Dios por medio del gnosticismo. Tal actitud en los hermanos sería una cosa visible y viendo tal caso, no valdría la pena pedir por los tales. No es cuestión de juzgar el corazón de otro, sino de actuar según vemos.

* * *

694. AYUNAR EN HUELGA

"Que dice usted si por ejemplo aquí en _____ se está en paro del magisterio y en esta semana se ha decidido hacer una huelga de hambre en protesta al gobierno y con la finalidad de sensibilizar al gobierno de que atienda a nuestras peticiones. Será válido ante Dios exponer nuestra salud física de esa manera? Le pregunto ya que hace 4 años participé en una huelga de hambre en la cual estuvimos 11 días en la que al final se solucionó el problema.

- - -

1. El ayuno no es para razones políticas, no importando los bienes materiales que se realicen a consecuencia de emplearlo. Yo por nada participaría en tal actividad. El cristiano no emplea tácticas carnales para lograr bienes materiales (Rom. 38).

* * *

695. TRABAJAR EN DÍA DOMINGO

"Mi amado, conozco a un hombre (como dice Pablo) que es uno de los predicadores de una iglesia del Señor aquí en mi ciudad, esta casado y tienen tres hijos. En general son una familia de buen testimonio. El trabaja como gerente de una empresa y su esposa tiene un negocio de venta de productos para peluquerías, (salas de belleza) allí le ha dado empleo a dos hermanos de la iglesia (muy necesitados) y desde que comenzó con el negocio no había abierto los domingos, lo cual era reclamado por muchos clientes, pues ese día es muy productivo (aun mejor que entre semana).

Recientemente comenzó a abrir de nueve a dos de la tarde, turnándose para trabajar un domingo cada uno. La pregunta del millón: la esposa del predicador podría exigirle a sus empleados (hermanos en la fe) laborar el correspondiente domingo (uno al mes) y faltar al culto a causa del trabajo? Ella podría faltar un domingo al culto y que esto no sea motivo de censura para ella o el predicador? (pues tengo entendido que la esposa del predicador no debe trabajar y menos un domingo)."

- - -

1. El único motivo para abrir el negocio en día domingo es para ganar más dinero (por ser, en este caso, el día en que hay más deman-

da que durante la semana). Ahora el mal que puede haber no existe en que haya negocio el día domingo, porque el primer día de la semana no es "día de descanso" como lo era el día sábado bajo la ley de Moisés. Es el día en que los cristianos nos congregamos para rendir culto al Señor. El mal consiste en que se abra el negocio en horas que hagan conflicto con la hora del culto de la iglesia local, obligando así al empleado cristiano a perder el culto.

2. El amor al dinero (1 Tim. 6:10) es la raíz de muchos males. En lugar de depender de Dios para las necesidades de la vida, y estar contentos con lo que Dios nos provee, a veces hay hermanos que lo creen sabio depender más bien de su propio brazo de fuerza y de su buen sentido de negocio para mejorar la vida físicamente.

3. El problema se soluciona fácilmente si los involucrados ponen por obra Mat. 6:33.

* * *

696. ¿SON TODOS LOS HIMNOS ALABANZA A DIOS?

"Se dice que todos los himnos que cantamos en la iglesia no son para adoración a Dios por que no mencionan alabanza a Dios como por ejemplo el himno de Palestina que esta dirigida a una ciudad y no a Dios así como otros himnos. Me gustaría que me ayude en esta pregunta si todos son adoración a Dios o hay que hacer una selección de himnos."

- - -

1. No conozco el cántico titulado, Palestina, pero según me cuenta el caso, no parece ser himno ni canción espiritual. Por eso no puedo juzgar en este caso en particular.

2. Efe. 5:19 y Col. 3:16 nos dicen qué cantar en las asambleas; a saber, salmos, himnos y cánticos espirituales. Con ellos hemos de alabar al Señor, enseñarnos y exhortarnos.

3. Un "cántico espiritual" es uno que presenta un mensaje conforme a la enseñanza del Espíritu Santo hallada en el evangelio de Cristo..

3. Los himnarios son de muchos diferentes editores y contienen una gran variedad de cánticos. Si el himnario que se usa en la iglesia local no ha sido editado por un hermano fiel en la fe, muy posiblemente contenga enseñanza sectaria, o denominacional.

4. Es posible usar algunos himnarios editados por sectarios, pero en dicho caso es necesario usar de selección cuidadosa para no estar usando un cántico con enseñanza incorrecta.

5. Todo cántico espiritual no tiene que ser propiamente diseñado para servir de alabanza directa a Dios. Para ello son los himnos y algunos de los salmos. Algunos buenos cánticos espirituales tienen el propósito de amonestar o exhortar los unos a los otros.

6. Como alude usted, la palabra clave es la palabra "selección."

697. Sal. 37:9-11,22,29,34, HEREDAR LA TIERRA

"Ella me citó Salmos 37 ... ¿Puede decirme a qué se refiere cuando dice que heredarán la tierra?"

1. El Salmo 37 en su totalidad contrasta la seguridad de quienes confían en Dios, y la inseguridad de los inicuos. Los versículos 9,11, 22,29, y 34 que emplean la frase algo proverbial, y no literal, "heredarán la tierra," no dicen más que lo que el ver. 3 explica: "Confía en el Señor, y haz el bien; habita en la tierra, y cultiva la fidelidad." (Versión Biblia de las Américas). Así dice la Versión Septuaginta (El Antiguo Testamento en griego).

2. Jesús empleó la misma frase en Mat. 5:5. Ahí Jesús habla de las bendiciones materiales de Dios que los mansos ahora reciben en esta vida. Compárese el ver. 6.

El judío entendía por esa expresión el recibir la cima de las bendiciones de Jehová Dios. Desde el punto de vista de una vida completa en la tierra, es obvio que el inicuo no permanece, pero la Providencia de Dios mira por el manso que confía en él.

El judío por dicha expresión pensaría naturalmente en las bendiciones de la tierra de Palestina, por ser la tierra que le fue prometida (Gén. 15:7,8; 28:4; Exodo 32:13; Lev. 20:24; Deut. 16:20; Sal. 25:13; 69:35,36; Isa. 57:13; 60:21; 65:9; Ezeq. 33:23-29).

3. El contexto del salmo, y de lo que Jesús dice en Mat. 5:5, no trata de ningún mundo futuro que supuestamente será otra tierra física pero renovada. No hay nada de esto en estos dos pasajes, ni en el resto de la Biblia. Esto lo suponen los Testigos de Jehová, y luego interpretan mal el Salmo 37.

4. La vida eterna de los mansos salvos por Cristo va a ser en el cielo, y no en la tierra (Jn. 14:3; 1 Ped. 1:4; Luc. 6:23; Col. 1:5; Mat. 6:20; Fil. 3:20).

5. Los Testigos de Jehová son materialistas.

698. 2 COR. 11:29, YO ME QUEMO

"... el estarse quemando, de lo que Pablo habla, ¿se refiere solo a las fornicaciones (según el contexto) o también las llamadas 'masturbaciones'?"

Para contestar su pregunta, cito de mi obra NOTAS SOBRE 2 CORINTIOS:

11:29 -- "¿Quién enferma, y yo no enfermo?" Más exacta es la palabra "débil" que "enfermo", según el texto griego. "¿Quién es débil sin que yo sea débil?", Versión Biblia de las Américas, y la Versión Moderna. "¿Quién está

débil, sin que yo me sienta débil también?", Nueva Versión Internacional. Pregunta Pablo: ¿quién está débil (en sus sentimientos y convicciones acerca de cosas legales) y no tengo compasión de él, sintiendo la misma debilidad? Pablo comprendía y deseaba ayudar al débil. Se identificaba con la debilidad (mientras que los falsos apóstoles se gloriaban en cosas de fuerza). ¿Hay actitud más conforme a Cristo (Isa. 53:3; Mat. 9:36) que ésta? Compárese 1 Cor. 9:22.

--"¿A quién se le hace ... indigno?" ¡Qué grande era la compasión que Pablo siempre tenía hacia el caído! Si un hermano había caído en pecado, las emociones de Pablo ardían, sintiendo de corazón el mal del que causó el tropiezo y la vergüenza que tuvo que sufrir el que cayó. De día en día Pablo experimentaba esto, y era parte de sus cargas mentales. ¡Que grande era el corazón de este siervo de Dios!

Notemos la traducción de otras versiones:

"¿A quién se le hace pecar (margen, tropezar), sin que yo no me preocupe intensamente? (margen, Lit., ... y yo no me quemó)", Versión Biblia de las Américas.

"¿A quién se le hace tropezar, sin que yo arda en indignación?", Ver. Moderna.

"¿Quién es incitado a pecar, sin que yo esté interiormente en ascuas"?, Nueva Versión Internacional.

El texto griego usa la palabra "tropezar" y la frase "yo me quemó".

699. 1 COR. 5:11, LLAMÁNDOSE HERMANO

"... le comento que estaba leyendo su comentario de 1a. Corintios y en el 5:11 en relación con la frase "con ninguno que, llamándose hermano" no comenta nada y me gustaría mucho tener un comentario suyo sobre esa frase."

1. La frase, "llamándose hermano," significa una persona que lleva el nombre de hermano en Cristo y que así se reconoce.

2. En esta sección Pablo distingue entre los que están fuera con los que están dentro (versículos 12,13). La persona que en este caso había de ser disciplinada fue una de "dentro" de la comunión y membresía de la iglesia en Corinto. Siendo cristiano y miembro de la iglesia, pero que ha caído en uno de los pecados mencionados, ahora debe ser juzgado como culpable de tal y quitado de la comunión de la iglesia ("Quitad, pues, a ese perverso de entre vosotros." -- ver. 13). Antes este hermano en Cristo era miembro de la iglesia en plena comunión con los demás miembros; ahora es un hermano en Cristo que se ha quitado de la comunión de la iglesia local.

3. Sigue siendo hermano (y no uno "de este mundo," ver. 10), y no debe ser tenido por enemigo, sino exhortado o amonestado como

hermano (2 Tes. 3:15). No deja de ser hermano por su pecado; de otra manera, para ser restaurado, tendría que ser bautizado de nuevo (para llegar a ser hermano en Cristo). El que necesita ser restaurado es un hermano que ha pecado (Gál. 6:1). Un hijo perdido (Luc. 15: 24) no deja de ser hijo; para ser restaurado ¡no tiene que nacer otra vez de su madre! Para ser hijo salvado, y no seguir siendo hijo perdido, necesita arrepentirse y hacer confesión de su pecado.

4. La disciplina en la iglesia tiene por fin, no solamente el mantener limpia la reputación de la iglesia local (1 Cor. 5: 7), sino también la salvación del hermano perdido en pecado (5:5). La disciplina de aquel fornicario en la iglesia en Corinto resultó en su restauración (2 Cor. 2:5-11). Pero siempre era hermano.

* * *

700. TRABAJAR DE JUGADOR PROFESIONAL

“También quería preguntarle si uno podría trabajar como jugador profesional ya que según lo que puedo entender no puede ya que hay tres formas de conseguir dinero: trabajando al prestar servicio a cambio de dinero, cambiando o regalado; pero el jugador ¿qué servicio presta? También aquí hay campeonatos de básquetbol amateur (en las cuales he participado antes) y cobran entradas para ingresar al coliseo para mirar los encuentros deportivos. ¿El cristiano podrá pagar una entrada a ese espectáculo o para ingresar a un circo?

El miércoles se estudiaba y se comentaba que el cristiano está privándose de comprar para la comida o para algo útil y por lo tanto no puede asistir a un estadio de fútbol para mirar un encuentro de fútbol profesional.”

- - -

1. El deporte profesional es un negocio de entretenimiento. Así que el que trabaja de jugador profesional gana su vida en esa profesión. La profesión en sí no es mala, y por eso el trabajo del jugador es legítimo.

2. Es difícil, si no imposible, que el cristiano gane su vida en tal profesión, sencillamente porque las exhibiciones son citadas para el domingo, al igual que a cualquier otro día. Otro problema consiste en que el jugador siempre está de viaje a diferentes lugares de exhibición y difícilmente puede tener una vida familiar y congregacional.

3. No es correcto gastar el dinero en nada que prive al individuo de comida, cosa esencial para la vida (1 Tim. 6:8). (Aparte de la comida, hay otras varias consideraciones). Pero lo que se califique de “útil,” según la pregunta, es otra cosa. Lo que para uno es “útil,” para otro puede calificarse de otra manera. Cada persona decide para sí misma si le conviene gastar algo razonable y con medida en algo de entretenimiento. Todos nos entretenemos, pero cómo y cuándo, y con qué gasto de dinero si alguno, son asuntos personales y cada uno dará cuenta a Dios por sus decisiones. No le toca a cierta persona legislar a los demás sobre el asunto.

* * *