

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

501 -- 550

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves
(Derechos Reservados 1992. Por Bill H. Reeves)

Esta obra (501-550) es una continuación de la serie

INTERROGANTES Y RESPUESTAS

Véanse las obras previas:

“1-50”, “51-100”, “101-150”, “151-200”, “201-250”,
“251-300”, “301-350”, “351-400”,
“401-450”, “451-500”,

(Este juego de cincuenta Interrogantes y Respuestas
salió originalmente en 1999)

Todo pedido debe dirigirse a:

Bill H. Reeves
680 Winchester Dr.
Hopkinsville, KY 42240

Junio 23 de 2005

TEMAS TRATADOS

501. ¿CÓMO SABER QUE TODO ESTÁ CORRECTO?	1
502. LOS INTERESES BANCARIOS	1
503. ¿LA IGLESIA UNIVERSAL COMPUESTA DE CONGREGACIONES?	2
504. MATEO 24, ¿DÓNDE LA TRANSICIÓN DEL TEMA?	2
505. 2 TIM. 3:16,17	3
506. ¿JUGO DE CUALQUIER FRUTA?	3
507. EN MATEO 26:29 ¿QUÉ SIGNIFICA "NUEVO"?	3
508. LA ADORACIÓN O CULTO	3
509. MAT. 11:22,23; LUC. 12:48; DIFERENTES GRADOS DE CASTIGO	4
510. ¿LA PASCUA GUARDADA POR CRISTIANOS?	4
511. ¿SE LE PERMITE A ELLA VOLVER A CASARSE?	4
512. ¿PUDO ADÁN PONER NOMBRE A LOS ANIMALES EN UN SOLO DÍA? ...	5
513. ¿BAUTIZARSE DOS VECES?	5
514. 1 CORINTIOS 11:33,34 ¿COMER QUE?	6
515. EL NOMBRE "JEHOVÁ"	6
516. 1 CORINTIOS 14:34,35, ¿CALLAR ABSOLUTO O RELATIVO?	7
517. SALMO 119	8
518. ISA. 65:20, NIÑO DE CIEN AÑOS	9
519. LA NAVIDAD, ETCÉTERA	9
520. ¿LLAMAR "HERMANO" A SECTARIOS?	11
521. ¿LLAMARLE "HERMANO" O DECIRLE "SR.?	11
522. LA MORADA "PERSONAL" DEL ESPÍRITU SANTO	12
523. BAUTIZARSE EN OTRAS IGLESIAS	13
524. EL BAUTISMO EN IGLESIAS LIBERALES	13
525. LAS BRUJAS	13
526. EL DIVORCIO NO POR FORNICACIÓN Y LAS SEGUNDAS NUPCIAS	14
527. ESCUCHAR MÚSICA "EVANGÉLICA"	14
528. LA CREACIÓN Y MILLONES DE AÑOS	15
529. ¿POR QUÉ LAS TABLAS EN EL ARCA Y EL LIBRO, NO?	15
530. LA MASTURBACIÓN	16
531. LOS SALMOS	17
532. EL JUICIO FINAL, ¿PARA QUÉ?	17
533. COMPARTIR EL SALARIO UN PREDICADOR CON OTRO	17
534. LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ - HECH. 1:8; COL. 1:15	18
535. ¿PUEDE UNA IGLESIA LOCAL DESCOMULGAR A OTRA?	18
536. LA ESCUELA FLORIDA COLLEGE	18
537. FLORIDA COLLEGE Y LOS "ANTI"	19
538. FLORIDA COLLEGE Y LA OBRA EVANGELÍSTICA	19
539. EL EJEMPLO APOSTÓLICO	20
540. COCINAS Y CONVIVIOS EN EL EDIFICIO, Y HECH. 2:46	20
541. JUAN 1:12, POTESTAD DE SER HECHOS	21
542. LOS ANCIANOS E HIJOS CREYENTES	22
543. TITO 1:12, ¿QUIÉN ES ESE PROFETA?	22
544. LA MULTITUD DE APOC. 7:9	22
545. ¿QUEDA LIBRE EL DIVORCIADO?	23
546. LA VIDA ANIMAL Y VEGETAL ANTES DE LA CAÍDA DE ADÁN	23
547. EL VELO, ¿MATERIA DE FE?	24
548. ¿COMO ES UN BUEN NOVIAZGO?	24
549. LOS DEMONIOS	24
550. TOMAR LA CENA DEL SEÑOR TARDE	26

501. ¿CÓMO SABER QUE TODO ESTÁ CORRECTO?

“¿Cómo saber que todo está correcto, todo lo que se cree que se está haciendo lo correcto?”

1. No estoy del todo seguro de que entienda la pregunta como expresada. Pero sí estoy seguro de lo que digo a continuación:

2. Dice Cristo que “conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres” (Jn. 8:32). Podemos, pues, conocer la verdad. También dice Jesús, “El que quiera hacer la voluntad de Dios, conocerá si la doctrina es de Dios, o si hablo por mi propia cuenta” (Jn. 7:17). Además, Jesús nos dice, “Pedid, y se os dará; bucad, y hallaréis; llamad, y se os abrirá. Porque todo aquel que pide, recibe; y el que busca, halla; y al que llama, se le abrirá” (Mat. 7:7,8). La gente de Berea mostró su nobleza, al recibir la palabra apostólica con toda solicitud y al escudriñar cada día las Escrituras para ver si era así como Pablo lo predicaba (Hech. 17:11). “La verdad está en Jesús” (Efes. 4:21). Tenemos que escudriñar las Escrituras (Jn. 5:39). Juan y otros muchos conocían la verdad (2 Juan 1).

3. La persona que actúa como arriba descrito puede tener la seguridad de que está en lo correcto, porque va a estar en la verdad. ¿Quién no puede seguir el patrón bíblico en la conversión, en la organización, la obra y el culto de la iglesia? (2 Tim. 1:13). Todos podemos seguir la misma regla (Fil. 3:16). En ella hay seguridad de estar en lo correcto. Toda otra base es engaño y condenación; es adorar a Cristo en vano (Mat. 15:9).

502. LOS INTERESES BANCARIOS

“La iglesia está guardando la ofrenda en el banco, y estamos convencidos de que los intereses devengados no son ofrenda y que por lo tanto, como Iglesia no tenemos autoridad sobre lo que no es ofrenda, pues no fue ofrendado el primer día de la semana. Pregunto: ¿Cómo podemos usar legítimamente los intereses siendo que no son ofrenda?”

1. Obviamente hay confusión sobre la cuestión de intereses devengados a consecuencia de tener la iglesia dinero guardado en el banco que es una institución financiera. Esto es evidente porque si “la iglesia no tiene autoridad sobre los intereses”, no hay que preguntar “cómo usarlos”. Los intereses tendrían que dejarse para su uso en las manos del banco.

2. Pero el caso no es así. Para cuestiones de seguridad y como conveniencia, las iglesias que tienen la oportunidad (por existir donde hay bancos de cerca) de hacer

uso de un banco comercial para el cuidado de su dinero, son sabias en guardar sus fondos monetarios en él. El guardar grandes cantidades de dinero en una casa particular no es nada seguro.

3. Hay casos en que la iglesia local quiere juntar dinero para comprar terreno y después erigir un edificio propio para sus usos. El banco comercial es el lugar más indicado para guardar los fondos crecientes para tal propósito. Estos fondos son apartados de los generales que son empleados para gastos corrientes y especiales en casos de emergencia. En este caso la iglesia tendría dos cuentas: la cuenta de ahorros, y la cuenta corriente o de cheques.

4. Los bancos son negocios, que prestan dinero a cierto rango de intereses, y para tener dinero que prestar, ofrecen interés a los que depositan dinero con ellos, pero obviamente la cantidad de interés es mucho menos que la cantidad que cobran para un préstamo. Todo esto es reconocido como comercio normal y justo. Véanse por ejemplo Mat. 25:27; Luc. 19:23. Nótese que el dueño del dinero esperaba recibir de vuelta no solamente el capital inicial, sino también el interés. El consideraba las dos cosas como suyas, y con razón.

5. El guardar el dinero de la iglesia en un banco que paga intereses, es una buena administración de los bienes de la iglesia. Al sacar el dinero (o parte de ella), tanto la cantidad depositada como el interés ganado, ése es dinero de la iglesia! y la gastará a su juicio.

6. Ahora, en un dado caso puede entrar en el cuadro la cuestión de motivos. La iglesia local no existe con el fin de ganar dinero. Si deposita una gran cantidad de dinero en un banco, con el propósito de hacer su obra con nada más usar los intereses ganados, entonces viola el patrón bíblico de juntar dinero por medio de las ofrendas de cada domingo. Definición de las dos clases de cuentas que muchas iglesias tienen: la de ahorros para cierto proyecto de la iglesia, y la corriente para pagar sus gastos corrientes. En el primer caso, los bancos siempre pagan un poco de interés porque los fondos depositados no son para ser sacados en porciones y a veces. Se quedan un tiempo con el banco, y el banco usa ese dinero (o el porcentaje de él según la ley permita). Cuando la iglesia llega a la cantidad necesitada para su proyecto, saca del banco toda la cuenta y ésta incluye los intereses pagados por el banco. Todo ese dinero es de la iglesia. En el segundo caso, muchas veces (cuando menos en los EE.UU.) los bancos no cobran por la cuenta de una iglesia, por razones de consideración (de que una iglesia no es negocio o empresa para ganancia). Al público en general sí cobra algo mensual-

mente por la cuenta de cheques). Raras veces algunos bancos aún pagan un poco de interés sobre las cuentas de cheques, con tal que el balance se mantenga en cierta cantidad algo alta. La iglesia local usa tal cuenta, o sea libre de costo, o sea con un poco de interés, para pagar sus gastos corrientes. En todo caso el dinero de la cuenta es dinero de la iglesia, para que lo use a su juicio.

503. ¿LA IGLESIA UNIVERSAL COMPUESTA DE CONGREGACIONES?

“...unos ancianos que están visitando aquí en el país ellos enseñan que la iglesia de Cristo esta compuesta de CONGREGACIONES y en lo que quiero que me ayude es que uno de ellos me dijo algo que yo nunca había escuchado. El me dijo, ¿Ve este edificio? esa no es una iglesia pues tiene pocos miembros; dijo, es una congregación que pertenece a la iglesia universal y depende de la iglesia de donde somos ANCIANOS” - - -

1. La iglesia de Cristo, en sentido universal, es compuesta de salvos -- Hech. 2:47. Para ser salva, la persona tiene que bautizarse en Cristo--Hech. 2:38; Gál. 3;26,27. Ahora, si la iglesia en sentido universal no es compuesta de individuos, sino de congregaciones (iglesias locales), ¿hay que bautizar a congregaciones y no a individuos!

2. Los ancianos apacientan la grey que está entre ellos, y no a otros--1 Ped. 5:2. Ustedes se constituyen una congregación aparte. Ni ustedes, ni nosotros aquí donde yo soy miembro, somos "ovejas" ¿entre ellos! Dios no puso ancianos, o pastores, sobre más de una sola "grey" o rebaño. Esos ancianos, de los cuales usted habla, quieren irse más allá de su autoridad. Si pueden supervisar la congregación donde usted es miembro, ¿qué les quita que no sean ancianos sobre otras diez mil congregaciones? Dígales que se queden en su grey, y que no traten de entremeterse en asuntos ajenos. Someterse a tales ancianos como aquéllos es someterse a dictadores espirituales, ignorantes en las cosas del Señor.

504. MATEO 24, ¿DÓNDE LA TRANSICIÓN DEL TEMA?

“¿En cuál versículo del capítulo vemos la transición del tema de la destrucción de Jerusalén al tema de la segunda venida de Cristo? Para mí es el ver. 44; otros dicen que el ver. 36.

Si decimos que los ver. 29-31 se refieren a la destrucción de Jerusalén, ¿en base a qué hacemos que 1 Tes. Cap. 4 y 5, y 2 Ped. 3, se

aplican a la misma segunda venida de Cristo?

Si tomamos figuradamente las palabras de los versículos 29-31, ¿en base a qué insistimos en que la trompeta de 1 Tes. 4:16 ha de ser literal?

Yo no creo en la doctrina de la llamada “Teología Cumplida” del año 70 d. C., pero veo como tales maestros podría dar tal interpretación a los pasajes en Tesalonicenses y en Pedro”.

- - -

1. Yo siempre he entendido que el ver. 36 es la “línea divisoria” en Mateo 24, pero no soy dogmático en esta conclusión.

2. Yo veo las mismas figuras de oración siendo empleadas por Jesús con referencia a los dos eventos separados; a saber, la destrucción de Jerusalén en 70 d. C., y su segunda venida al fin del mundo. El primero es un preludio, o tipo, del segundo. Los dos requieren preparación. El mensaje es el mismo para las dos “venidas”. Jesús, en Mateo 24, no indicó específicamente una “línea divisoria”, sino usó la primera venida en juicio (ésta contra la economía judaica, porque los discípulos necesitaban esa lección, dada su interés exagerado en los edificios del templo, ver. 1) para prefigurar el juicio universal que ha de venir en el día final, porque las dos venidas requieren que el discípulo vigile en preparación. Esto es lo que enfatizo al enseñar sobre Mateo 24, y no dónde se encuentre la verdadera “línea divisoria”, si en realidad una existe.

3. Tocante a alguna relación entre Mat. 24:29-31, y los pasajes 1 Tes. 4 y 5, y 2Ped. 3, no debe haber problema alguno. La semejanza de palabras y frases no indica necesariamente identidad de tema o cuestión a la mano. ¿El contexto determina eso!

Mat. 24:29-31 obviamente es lenguaje figurado y cae dentro de lo que pasaría en esa generación (ver. 34).

Otro es el contexto de 1 Tes. 4 y 5. En 4:13-17, Pablo habla de cuándo los cristianos estarán con el Señor para siempre. En 5:9,10, Pablo muestra que la ira y la salvación tratados tienen que ver con el infierno y con el cielo, y no es posible hacer aquí aplicación a la destrucción de Jerusalén, 70 d. J. C. En cuanto a los que abogan por la Escatología Cumplida, ¿dirán ellos que desde 70 d. J. C. no sigue el caso de algunos cristianos físicamente muertos y otros físicamente vivos? Los cristianos todavía están muriendo mientras que otros todavía viven, pero la venida de Cristo en este contexto es uno en que, después que él venga, tal situación ya no existirá (5:10)

Sobre la Escatología Cumplida, véase #438.

505. 2 TIM. 3:16-17

"Toda mi vida he oído a predicadores aplicar este pasaje a toda la Biblia. ¿No se refiere en particular a las Escrituras del Antiguo Testamento? Yo creo de todo corazón que la Biblia que tenemos hoy en día es la Palabra de Dios, escrita por hombres inspirados, pero no veo que este pasaje encierre completamente esta creencia".

1. En el texto griego del pasaje referido (2 Tim. 3:16) no aparece verbo para decir "es" en la frase, "es inspirada". El texto debe leerse, "Toda escritura inspirada".

2. Las "Sagradas Escrituras" del ver. 15 sin duda se refieren a las que componen el Antiguo Testamento. Estas son las que Timoteo oía leídas desde la niñez. Pero, en el ver. 16, la frase "toda Escritura" (no, toda la Escritura) incluye, aparte de las escrituras del Antiguo Testamento, también las del Nuevo Testamento ya existentes. Esta segunda carta de Pablo a Timoteo fue escrita durante su segundo encarcelamiento en Roma y poca antes de su muerte (y por consiguiente, fue la última de las epístolas de Pablo en el Nuevo Testamento).

3. Para ese tiempo ya había otras escrituras inspiradas en circulación. Nótese 2 Ped. 3:16. Véanse también Col. 4:16; 1 Tes. 5:27. Por eso la frase, "toda escritura inspirada" no ha de ser limitada a las del Antiguo Testamento.

4. Es correcto afirmar que Pablo, al decir, "toda la Escritura es inspirada por Dios", no tiene en mente precisamente los 66 libros de la Biblia.

506. ¿JUGO DE CUALQUIER FRUTA?

"La frase 'fruto de la vid' (Mat. 26:29), ¿se refiere exclusivamente al jugo de la uva, o puede referirse a jugos de otras frutas (por ejemplo, al jugo de la mora)".

1. En las Escrituras, la vid siempre se asocia con uvas (Apoc. 14:18,19), y nunca con otra fruta o flor.

2. Una palabra derivada del vocablo griego para decir "vid" se emplea con referencia a Baco, el dios griego del vino.

507. EN MATEO 26:29 ¿QUÉ SIGNIFICA "NUEVO"?

"¿En qué sentido lo bebería nuevo Jesús con sus discípulos? ¿Es ésta una participación espiritual y no una literal o real?"

1. El fruto de la vid sería "nuevo" cuando Jesús participara con sus discípulos

en el reino venidero. (Aquí la frase, el fruto de la vid, es puesta por la cena del Señor completa).

2. Lo nuevo del "fruto de la vid" consistiría en su significado y aplicación nuevos. La fiesta de la Pascua, de la cual fue tomada la Cena del Señor, tendría un significado nuevo (1 Cor. 5:7). Su nuevo significado es que Cristo ha muerto por nosotros, y no un cordero del reino animal.

508. LA ADORACIÓN O CULTO

A. "Quisiera preguntarle acerca de la adoración de la iglesia. ¿El domingo la iglesia o sea todos los miembros que asisten ese día deben cumplir con los 5 actos de adoración?"

1. No hay razón porque no quieran los miembros de la congregación cumplir con la adoración pública de la iglesia local. Si la adoración, consistiendo en 5 actos, como solemos decir por hablar en breve, no es para los miembros de la iglesia local, ¿para quiénes es?

B. "¿Hay diferencia entre culto y clase?"

1. Siempre conviene definir términos. Ordinariamente entendemos que con "culto" se hace referencia a los actos de adoración en cualquier asamblea de toda la iglesia. Con "clases" damos a entender que hay agrupaciones de personas en clases distintas, según edad o capacidad, etc. Sí, obviamente hay diferencia entre las dos cosas.

C. "¿Cómo se estableció el culto de adoración?"

1. Se establece de la misma manera de que se establecen los cinco pasos en la conversión, la organización de la iglesia local, y su obra, etc. Hay que seguir el patrón bíblico (2 Tim. 1:13).

D. "¿Las reuniones que no son en Domingo no son culto de adoración?"

1. Véase el número 2 arriba. El día de la semana no determina si una asamblea es para culto, o no. (Sí determina cuándo se toma la Cena del Señor). Si la iglesia local se reúne en viernes, o en otro día, para rendir culto a Dios, se reúne para culto de adoración. (Claro es que en el culto no tomará la Cena del Señor si no es domingo). Lo que determina que una asamblea es para culto es lo que se haga en la asamblea. Si una dada asamblea (grupo de personas) es para tener una clase, con el formato en que todos los presentes pueden participar, bajo la dirección del maestro de la clase, dicha asamblea no es para culto sino para clase. En Hechos 19:39, 41, hubo una asamblea (aquí la palabra griega es EKKLESIA, de la cual tenemos la palabra "iglesia"), pero no fue una para culto de adoración.

E. "¿Dónde hablan las mujeres y dónde

no?"

1. No es cuestión de "dónde", sino de que si la asamblea es para culto de adoración (en este caso la mujer se calla), o si es un grupo de personas que componen una clase y se reúnen para estudiar. Y aún así, si el maestro de la clase no permite participación de los alumnos en la presentación de la clase, ni la mujer ni el varón pueden hablar porque no hay permiso en tal formato. Sólo el maestro habla (enseña). Ahora, si el maestro solicita y permite que los alumnos participen en cuanto a preguntar y comentar, todo hecho decentemente y con orden, entonces en este formato se les permite a la mujer y al hombre que "hablen", pero en tal caso no estarían dirigiendo la clase; el maestro hace eso.

* * *

509. MAT. 11:22,23; LUC. 12:48; DIFERENTES GRADOS DE CASTIGO

"Está usted de acuerdo que Mateo 11:22,23 y Lucas 12:48 dicen que hay diferentes grados de castigo? ¿Sufrirán algunos más que otros?"

1. Sí, estos pasajes indican que el castigo será conmensurado con las oportunidades que la persona haya tenido para conocer y hacer la voluntad de Dios. Entre más oportunidad tenga la persona para conocer la verdad, mayor será el castigo para ella si la rechaza. Todo pecador está perdido porque pecó y si muere fuera de Cristo, muere sin esperanza. Pero el pecador que, conociendo la verdad y siempre la rechaza, peca también contra las oportunidades que Dios le permitió tener para obedecerla. Entre más oportunidad, más culpa habrá al rechazar la verdad, y entre más culpa, más castigo habrá. Los pasajes referidos revelan la verdad de grados de castigo, pero la Biblia no revela a qué grado las diferencias serán medidas o en qué consistirán las diferencias.

510. ¿LA PASCUA GUARDADA POR CRISTIANOS?

"¿Cómo se responde al que toma la posición de que al cristiano se la manda guardar la Pascua (1 Cor. 5:6-8)? Tal es la creencia de un amigo mío que asiste una "sinagoga judaica de cristianos", un grupo que trata de guardar los dos testamentos al mismo tiempo".

1. Usted debe dejar que su amigo sea el remero, ya que él es quien afirma tal cosa; que él presente la prueba. Dígale que tome el pasaje y lo explique versículo por versículo. No basta que él nada más llegue a una frase en el pasaje ("celebremos la fiesta") y le dé

una interpretación arbitraria. El apóstol Pablo no hizo tal cosa, ni puede su amigo. Hay que usar la frase dentro del contexto. ¡Ahí está la cuestión!

2. Es obvio que Pablo usó la frase figuradamente, y no literalmente. La fornicación en la congregación fue como levadura en la masa. El fornicario (la "levadura") tuvo que ser quitado, no dejado. A los cristianos en Corinto se les llama "nueva masa" (ver.7); ¿es esto también literal? ¿Somos masa los cristianos? celebra la fiesta, sí; pero, ¿cómo? ¿Al celebrar una fiesta literal y ceremonial? El apóstol Pablo contesta: "con los panes sin levadura, de sinceridad y de verdad" y "no con la levadura de malicia y de maldad".

4. Esta fiesta celebrada es una de toda la vida en observancia diaria de vida en Cristo, y no en la mundanalidad.

5. Nótese el paralelo con la circuncisión. Su amigo y su iglesia ("sinagoga"), ¿practican la circuncisión según la ley de Moisés? Los cristianos son personas "circuncidadas" (Col. 2:11,12) porque han sido bautizadas en Cristo.

6. Otras formas y prácticas del Antiguo Testamento se emplean en el Nuevo Testamento. Por ejemplo: templo (1 Cor. 3:16,17), sábado (Heb. 4:9); altar (Heb. 13:10), etcétera. Tales cosas eran sombras o símbolos; en Cristo tenemos la realidad de las cosas prefiguradas por aquéllas (Jn. 1:17; Heb. 10:1).

511. ¿SE LE PERMITE A ELLA VOLVER A CASARSE?

"Una pareja se divorcia no por causa de fornicación. Más tarde, el marido decide volver a casarse mientras que la esposa divorciada se ha arrepentido del divorcio y ha buscado la reconciliación con su marido, pero él lo rechaza. Cuando él vuelva a casarse, se le permitirá a ella volver a casarse, dado que él ahora estará en estado de adulterio." Si yo entiendo el caso presentado, es así: una pareja se divorcia, y por eso ahora están los dos separados de manera no bíblica (1 Cor.7:10,11).

2. Su pecado (hasta ahora) es corregido por medio de arrepentirse de la separación, o divorcio, y luego ser reconciliados el uno al otro. Ella hace precisamente eso; se arrepiente y procura reconciliarse con su marido. No puede hacer más, porque su marido todo lo rechaza. Pero Dios le perdona; no perdona al marido. Ella ahora es tan inocente como la persona que acaba de bautizarse. Ahora el caso llega a ser así: una esposa inocente es dejada por su marido quien va y se casa con otra. El ahora es adúltero. Legalmente se divorciaron más antes (cosa que Dios no reconoció), y por eso ella no puede divorciarse (legalmente) de él

por la fornicación o adulterio, pero es el inocente en el caso y por eso se le permite repudiarle (rechazar sus votos hechos en el matrimonio) y volver a casarse.

4. Ahora, el caso puede ser diferente: si los dos se divorcian sin causa de fornicación, y luego él vuelve a casarse antes de que ella se arrepienta del divorcio y busque reconciliación, cambia el cuadro. En tal caso él necesita dejar a la segunda esposa (nunca tuvo derecho a ella), y si es posible, reconciliarse con su única esposa legítima, y ella necesita arrepentirse del divorcio y, si es posible, ser reconciliado con él.

5. Como digo con frecuencia, estoy comentando, no sobre un caso en particular conocido por el interrogador, sino generalmente en conexión con el caso hipotético. * * *

512. ¿PUDO ADÁN PONER NOMBRE A LOS ANIMALES EN UN SOLO DÍA?

“Creo lo que el Espíritu Santo ha dejado revelado y por este motivo sé que Dios creó todo en 6 días literales. Inmerso en este estudio, llegué a Génesis 2, especialmente el versículo 19 y 20, los cuales narran que Adán puso nombre a todo animal del campo, “bestias y aves”. Los evolucionistas teístas dicen que Adán no pudo hacer semejante trabajo en un día. Pero lo que he llegado a creer es que Adán no puso nombre a todo animal según su especie, sino según su género, lo que me parece lógico ya que Génesis muestra una diferencia en las palabras “GÉNERO” y “ESPECIE” (Génesis 1:21,24,25,11)”. ---

1. La objeción de los evolucionistas, de que Adán no pudo haber nombrado en un día a todos los animales de la creación, no tiene base lógica, como usted observa. El proceso fue dirigido por Dios y con la ayuda de él, todo es posible.

2. No todos los animales de la creación fueron traídos delante de Adán para esta ocasión, sino solamente las bestias del campo y las aves, y muy posiblemente sólo los del huerto de Edén que ocupaba Adán y que circulaban alrededor de él. Parte del proceso tuvo como propósito el hallar ayuda idónea para Adán. Tal proceso no requeriría tanto tiempo.

3. Usted tiene razón al notar que Adán puso nombre a los animales involucrados según su género, y no según una subdivisión más pequeña (especie).

4. El texto de Valera Revisión 1960, en 1:24, dice “género” y “especie”, pero las versiones Biblia de las Américas, American Standard Version (la que uso en inglés), y otras buenas, dicen género las dos veces en dicho versículo. La Biblia Hebrea que tengo en inglés dice “género” las dos veces. La

Versión Septuaginta en 1:24 dice “género” las dos veces, pero en 1:11 agrega una frase al versículo que dice, (según su género) “y según su semejanza”. La Versión Católica, Nacar y Colunga, dice “especie” en todos los pasajes de Gén. 1 donde nuestra versión dice “género”, pero no distingue entre “especie” y otra cosa. Para mí, el caso más probable es que el texto original dijo solamente “género” en los varios versículos. Conuerdo con usted en la conclusión de que Adán fue dirigido por Dios a nombrar los animales solamente según su género, cosa que no costaría tanto tiempo para hacerse.

5. Los hombres incrédulos en este caso quieren juzgar las acciones de Dios y de Adán, dirigido por Dios, según normas, circunstancias, y maneras de hacer de hombres de hoy en día. Pero las imaginaciones de los hombres incrédulos no determinan la interpretación correcta de las Escrituras. Las Escrituras dicen que todo el relato sucedió en el día sexto, punto y aparte. Este día no ha de distinguirse, en cuanto a tiempo de duración, de los demás días de la creación. * * *

513. ¿BAUTIZARSE DOS VECES?

“¿Puede una persona ser bautizada dos veces si duda?”

1. Usted me explica que cuando la persona se bautizó lo hizo por compromiso, porque _____ se bautizaban y ella como por no dejar, lo hizo también, pero ahora que ya entiende mejor le da mucho temor y le pregunta a usted si tendría que ser bautizada de nuevo.

2. Juzgando el caso por las palabras de la persona misma, es evidente que ella no se arrepintió para ser bautizada por la razón bíblica, sino para agradar a otros. Con razón ella, ahora que entiende mejor, se siente mal.

3. Se pregunta que si puede “ser bautizada de nuevo.” En realidad, hablando bíblicamente, ¿no ha sido bautizada ni la primera vez! Fue sumergida en agua una vez, y tendrá que serlo de nuevo, pero no ha sido bautizada en Cristo, porque no lo ha hecho según explican las Escrituras, sino por razones ajenas.

4. Sí, debe obedecer a Cristo al arrepentirse y ser bautizada en Cristo para perdón de los pecados. Lo que ella hizo en la primera ocasión no fue bautismo bíblico. * * *

514. 1 CORINTIOS 11:33, ¿COMER QUÉ?

“La expresión comer ¿se está refiriendo a una comida común o a la cena del Señor?”

1. A continuación cito de mi comentario,

NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS 11:33,34:

"11:33 -- Así que - Pablo llega a la conclusión del asunto.

-- hermanos míos - Después de haber censurado a los corintios, se les dirige con esta expresión de ternura para que sintieran el amor que le impelía al corregir sus faltas.

-- cuando os reunís a comer - La Cena del Señor es un acto congregacional. Debe ser comida en asamblea en una manera edificante y ordenada, guardando presente la naturaleza, el significado, y el propósito de ella. El "comer" en este caso obviamente es el de la Cena del Señor. Es el único comer de la iglesia local en asamblea cada primer día de la semana. El comer social, que es para satisfacer hambre físico, es un comer que corresponde a las casas de los individuos (ver. 22,34; Hech. 2:46). Seguramente no está diciendo Pablo aquí que se haga en la asamblea de la iglesia local, bajo el nombre de un supuesto "ágape", lo que ya ha limitado a las casas privadas, y que limitará en el versículo siguiente.

Judas 12 menciona los "ágapes". Véanse mis comentarios en NOTAS SOBRE JUDAS. Algunos, hasta hermanos en la fe, se valen de este pasaje para justificar sus comidas sociales, con todo y comedores, cocinas, gimnasios, y centros familiares. Pero el pasaje no les ayuda. Los ágapes eran comidas preparadas o pagadas por hermanos de medios, a las cuales eran invitados hermanos más pobres. No eran actividad de la iglesia local, pagada de su tesorería. No es nada malo, de hecho es cosa muy provechosa, el comer los hermanos juntos ~~espaciales~~ ^{social} (Hech. 2:46) vocablo griego para decir "esperaos" es EKDECHOMAI, que literalmente significa "recibir de". De esto viene la idea de "esperar".

Pablo ya condenó, como actividad en la asamblea de la iglesia local, la comida común. Así es que no dice que algunos esperen que otros lleguen, para comer una comida común. El "esperar", o recibir, de este versículo tiene que ver con la Cena del Señor. Al comer la Cena, que todos los corintios se recibieran de igual manera, para comerla juntamente, no adelantando algunos a otros. De esta manera no habría divisiones ni contenciones (ver. 19). Esperando unos a otros, y recibándose sin acepción de personas, la iglesia así podría comer la Cena de manera digna. La "mesa del Señor" (10:21) era, y es, propiedad común, y no de personas especiales. Todos deben ser esperados, o recibidos, de igual manera, y para rendir culto a Dios juntamente con una sola familia. Véase ver. 21, comentarios sobre "se adelanta".

Algunos comentaristas sugieren que en Corinto los ricos llegaban a la asamblea primero, y que los pobres, hasta esclavos que

tendrían que trabajar más tarde, llegaban más tarde. Ellos aplican el "esperar" de este versículo a tal situación. Esta deducción se basa en la frase del ver. 21, "se adelanta". Se cree que los ricos se adelantaban a comer, sin esperar que los pobres llegaran más tarde.

Pero esta inferencia no es necesaria. No es la única explicación del caso. A mi juicio todos los corintios, ricos y pobres, estaban presentes, pero los ricos no recibían como iguales a los pobres, y se adelantaban a comer su comida común, sin considerar a los pobres. Los primeros se saciarían de su abundancia, y los últimos se quedarían con hambre por su pobreza. Se formaban bandos de diferente rango social. Este era el mal del comportamiento de los corintios al celebrar su comida común. Pablo, después de limitar tal comida a las casas privadas, pasa a enseñar sobre la manera digna de comer la Cena del Señor, y en conclusión dice lo de este versículo: llegar todos a la asamblea para comer la Cena del Señor y recibir unos a otros, sin discriminación alguna. En otras palabras, comer la Cena juntamente, por haber "esperado", o recibido, el uno al otro.

11:34 -- Si alguno tuviere hambre, coma en su casa - Véanse ver. 22, comentarios; Hech. 2:46.

- para que no os reunáis para juicio - La asamblea de la iglesia es para culto a Dios, y no para actividades sociales. Reunirse para hacer lo que toca al hogar privado es reunirse para juicio (culpa de pecado, o condenación. Véase ver. 29, comentarios).

-- Las demás cosas las pondré en orden cuando yo fuere -- No nos están reveladas esas otras "cosas", pero los corintios sí sabían de ellas. Pablo prefirió esperar hasta llegar a Corinto en persona para dar órdenes (mandamientos) al respecto, en lugar de dirigirse a esas cosas por carta".

515. EL NOMBRE "JEHOVÁ"

"¿El nombre de Dios es Jehová?"

1. Sí, es su nombre Gén. 2:4; Exodo 3:14,15; 6:3; Sal. 83:18; pero no es el nombre propio de solamente Dios el Padre. Hay pasajes del Antiguo Testamento, en que se emplea el nombre "Jehová", pero que en el Nuevo Testamento se aplican a Jesucristo. Por ejemplo, lo que en Jer. 9:23 se atribuye a Jehová, en 1 Cor. 1:31 se atribuye a Cristo. Otro ejemplo se ve en Heb. 1:10, referente a Cristo, pero la cita es tomada de Sal. 102:25, donde a través del capítulo 102 se hace referencia a Jehová. (La Deidad o Divinidad de Jesucristo, es presentada claramente en este pasaje. ¡Él es el Creador!).

2. El nombre Jehová es el nombre personal de Dios. Dado que la deidad es

compuesta de tres personas, Jehová es el nombre las tres personas divinas, y no solamente el de Dios el Padre.

* * *

516. 1 CORINTIOS 14:34,35, ¿CALLAR ABSOLUTO O RELATIVO?

“¿Se aplican estos versículos a la Iglesia de hoy en día? ¿Sí o no? Si son aplicables, el callar es absoluto o relativo?”

1. Para contestar estas preguntas, cito de mi comentario, NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS, 14:34,35.

“14:34 - (Como en todas las iglesias de los santos) vuestras mujeres callen en las congregaciones (o asambleas en Corinto, ver. 26); Pablo continúa dirigiéndose al problema de desorden en las asambleas de la iglesia en Corinto. Otro problema consistía en que ciertas mujeres (las esposas de los profetas) participaban en la confusión, al hacer preguntas a sus maridos respecto a sus profecías, y esto de manera pública, hablando delante de la iglesia sin autorización bíblica. Se entrometían en el culto público. El griego no dice “vuestras mujeres”, sino “las mujeres”. Al decir Pablo “las”, tiene en mente un grupo particular de “mujeres”, que según el contexto (ver. 35) eran esposas, pues tenían maridos. ¿De quiénes eran estas esposas? Otra vez reina el contexto. En los versículos anteriores (los 29-33) Pablo se ha dirigido a los profetas. Luego aquí en este versículo dice las esposas (de éstos), y enseguida vuelve a hablar acerca del profeta (ver. 35-37). Por eso Pablo tiene que estar hablando acerca de las esposas de los profetas, y nos informa que éstas causaban parte de la confusión al hablar públicamente en las asambleas, preguntando a sus maridos, en lugar de esperar para preguntarles en casa.

A estas mujeres (esposas) se les manda que callen en las asambleas. Aquí Pablo emplea el mismo verbo griego (sigao) que emplea en los versículos 28 y 30. Como en esos dos versículos el silencio mandado tiene que ver con no dirigirse al público en discurso, aquí también tiene el mismo sentido. A esas mujeres, las esposas de los profetas, se les manda callarse en el sentido de no participar en la presentación de discurso o plática en público. No es una prohibición que signifique no pronunciar palabra alguna bajo ninguna circunstancia.

-- porque - Ahora Pablo da la razón de por qué esas mujeres (esposas) debían callar en las asambleas en lugar de participar juntamente con sus maridos, los profetas, en la presentación de discursos.

-- no les es permitido hablar - El hablar que Pablo tiene en mente es el mismo hablar

de los glosólas y de los profetas; es decir, el acto de presentar discursos en público.

Esta prohibición no es absoluta. Claro es que tanto esas mujeres como también los glosólas y los profetas podían “hablar” en el canto (Efes. 5:19), en el decir el Amén al final de las oraciones (1 Cor. 14:16), o en el confesar pecados públicos (Hech. 8:24). Ellas podían en voz baja corregir a sus niños. La Biblia no se contradice. No se trata del “hablar” de tales casos. El “hablar” y el “callar” del contexto tienen que ver con el presentar discurso público, o no.

-- sino que estén sujetas - El texto griego aquí emplea la voz media, indicando así que el sujeto ejecuta la acción para sí mismo o por su interés. (Por ej., Me lavo las manos para comer). Notemos las versiones siguientes: “que se sujeten” (B.A.), “deben mantenerse sumisas” (NVI.), “les toca ... vivir sujetas” (N.C.), “que se muestren sumisas” (ECU.). Esta sumisión tiene que ser voluntaria.

-- como también la ley lo dice - La ley de Moisés lo dice en Génesis 3:16. Considérense también 1 Cor. 11:3; 1 Tim. 2:11-15; 1 Ped. 3:1,5,6; Efes. 5:21,22; Col. 3:18.

Las esposas de los profetas habían de callar (guardar silencio) mientras sus maridos ejercían el don de profecía.

14:35 -- Y si quieren aprender algo, pregunten en casa a sus maridos - Las mujeres de este contexto, las esposas de los profetas, contribuían al tumulto en las asambleas, haciendo preguntas a sus maridos que profetizaban y posiblemente discutiendo sobre las respuestas. Todo esto se hacía en público, ante la iglesia reunida. Lo hacían bajo el pretexto de querer aprender algo. (No estaban justificadas en esto, aunque es cierto que el aprender era uno de los propósitos de oír la profecía, ver. 31). La solución para el problema estaba en que esas mujeres, respetando su sujeción al varón (ver. 34; 11:3), preguntaran a sus maridos en casa.

-- porque - Sigue la razón de por qué debían las referidas mujeres preguntar a sus maridos en casa, en lugar de hablar en público en las asambleas.

-- es indecoroso - El vocablo “indecoroso” traduce la palabra griega, AISKRON, que aparece en 11:6, vergonzoso; Efes. 5:12, vergonzoso; Tito 1:11, deshonesto.

-- que una mujer hable en la congregación - Esta verdad se aplica a toda mujer en cualquier época; sea durante el período de los dones milagrosos en el siglo primero, o sea ahora que ya no existen tales dones. En el texto griego no aparece artículo definido ante la palabra “mujer”, dando a entender que se hace referencia a cualquier mujer. Aunque no hay esposas de profetas hoy en día, por no haber profetas ahora, Pablo

hace la aplicación a toda mujer de lo que dice a aquellas mujeres en particular (pues ellas eran quienes causaban un problema en particular). Esta prohibición tiene sus raíces en lo que Dios dijo en el principio (Gén. 3:16), cosa que Pablo por el Espíritu Santo repite en 1 Tim. 2:13,14, y no supuestamente en base a la cultura del día.

Se le prohíbe a una mujer hablar en la asamblea. Hay que guardar presente que de esto trata Pablo en este pasaje, y que al decir "hablar", trata de presentar discursos o palabras de dirección como si ella fuera varón. Véanse los comentarios sobre "hablar" en el ver. 34.

ALGUNAS OBSERVACIONES GENERALES:

1. En las iglesias humanas (católicas y protestantes) en los tiempos de la actualidad más y más se está introduciendo la mujer en la dirección de los cultos públicos y en la administración (el clero) de dichas iglesias. Esto se debe al modernismo clásico que controla a las denominaciones principales de hoy en día. Más y más iglesias de Cristo en los EE.UU. se están moviendo en la misma dirección antibíblica.

2. Los modernistas acusan a Pablo, y a los que hoy en día abogamos por la doctrina apostólica (Hech. 2:42; 1 Jn. 4:1-6) de ser machistas o chauvinistas, mal representándonos de tener prejuicios en contra de la mujer, al no permitir que ella participe en el liderazgo de la iglesia local. Pero el caso es todo lo contrario: son ellos los que tienen prejuicios, teniéndolos en contra de la Palabra de Dios. ¡No temen a Dios, ni respetan su palabra! Ellos acusan a Pablo de prohibir a la mujer hablar en la iglesia (en el sentido del contexto que estamos comentando) porque era soltero, y no hombre casado. Tal argumento implica que las Sagradas Escrituras son la palabra de hombres ordinarios, y por eso nada inspirados por el Espíritu Santo. ¡Los modernistas niegan la inspiración de las Escrituras! Mis hermanos en la fe, que hacen los mismos argumentos que se basan en la cultura del día, revelan que están contagiados del modernismo. Tampoco respetan éstos la inspiración de las Escrituras. La cuestión del papel de la mujer en la iglesia no tiene nada que ver con la cultura del día, lo que se pregunta es si las mujeres de este contexto son específicamente las esposas de los profetas, entonces se sigue que las otras mujeres sí tienen permiso de hablar en público en las asambleas. Pero la evidencia demuestra que no es así, porque Pablo aplica la prohibición a toda mujer (ver. 35, comentarios sobre "una mujer"). 1 Tim. 2:12 también entra en el caso.

Los que aplican las mujeres de este contexto a todas las mujeres en general,

comúnmente niegan que la mujer del 11:5 sea la profetisa con derecho de hacer exactamente lo que hacía el profeta.

4. No hay ninguna contradicción entre el profetizar en público la profetisa (véase 11:5, comentarios) y la prohibición de 14:34,35. La profetisa, por estar haciendo la misma cosa que el profeta, mostraba su sujeción al varón al llevar el velo cuando ejercitaba su don. Pero las mujeres de 14:34,35 no eran mujeres inspiradas; eran las esposas de los profetas, y no les tocaba hacer lo que el varón hacía. Hubiera sido cosa vergonzosa hacerlo. Esto es cierto en cuanto a cualquier mujer (ver. 35).

Hoy en día no hay profetisas, y por eso no debe hablar ninguna mujer en los servicios públicos de la iglesia. Véase 11:9, comentarios. Pablo no diría a la profetisa hacer algo en el capítulo 11, para luego prohibírselo tres capítulos más tarde (en el 14). 5. Los hermanos "anti clases bíblicas" (los que se oponen a las clases) ignoran el contexto al aplicar la prohibición de Pablo a las mujeres que enseñen niños en clases bíblicas. Es obvio que Pablo trata de la asamblea y del culto público.

517. SALMO 119

"En el Salmo 119, ¿qué significan las palabras Alef, Bet, Guimel, Dálet, He, Vau, Zain, Chet, Tet, Yod, Caf, Lámed, Mem, Nun, Sámech, Ayin, Pe, Tsade, Cof, Resh, Sin, Tau, que veo antes de los diferentes versículos?"

1. Este Salmo consiste en 22 partes, cada una de 8 versículos. Las palabras arriba referidas son los nombres de las letras del alfabeto hebreo. La primera letra de la palabra con que comienza cada sección, o parte, es la letra indicada según el alfabeto hebreo.

518. ISA. 65:20, NIÑO DE CIEN AÑOS

"Le suplico me dé orientación respecto a Isaías 65:20 acerca de que los niños vivirán 100 años".

1. Toda esta sección de Isaías (65:17-25) es mesiánica, tratando pues del tiempo del evangelio de Jesucristo, de una nueva creación espiritual de Dios (Efes. 1:10; 2 Cor. 5:17). La Jerusalén espiritual es el pueblo salvado por la sangre de Cristo (Heb. 12:22,23), y Dios regocíja con ella.

2. Toda esta sección es figurada, dando énfasis al gran gozo, a la seguridad y a la permanencia de parte del pueblo salvado por Dios. Como el ver. 25 (véase también 11:6-9) simboliza la paz y armonía en Cristo (Efes. 2:14-18), así también el ver. 20 es simbólico,

dando énfasis a que en el Nuevo Testamento todo cumple su misión según los propósitos de Dios. (No es cumplimiento de propósito que un niño muera de niño y no llegue a una vida larga, ni tampoco que un pecador escape su castigo aunque llegue a larga vida).

* * *

519. LA NAVIDAD, ETCÉTERA

A continuación cito una carta de un hermano y contesto sus preguntas con respecto a algo que yo escribí en mi obra, CIEN SERMONES. Cito por secciones, enumerándolas, y en seguida de dos guiones (--) doy mi respuesta.

Hermano Reeves:

1. Dios sea con usted hoy y siempre. Le escribo con todo el respeto que un servidor del prestigio suyo merece y con todo el amor por la verdad que sé que abunda en usted.

--Gracias, hermano, por su respeto hacia mi persona.

2. Mi pregunta es referente a uno de sus sermones del libro CIEN SERMONES, Sobre el tema de la Navidad. Cuando al principio me pareció muy opuesto a tales prácticas, al final usted no ve problemas en el hecho de que los hermanos celebren "comidas especiales", "regalen", "adornen un árbol", etc. Los católicos disfrazan sus "intenciones" de idolatrar, al decir que no adoran al santo, que sólo lo veneran en una tercera categoría de veneración, pero estoy seguro de que usted no estará de acuerdo con que él se arrodille ante esa imagen (aunque él quiere cambiar el significado de esa práctica idolátrica). Pero noto que hay inconsistencia en usted al decir que podemos, "si queremos", hacer las cosas que mencionó como prácticas de trasfondo pagano (y así lo testifican las enciclopedias) sólo que lo hagamos ~~El contrato de propósito~~ muchas prácticas, creencias, y nombres es una cosa, y la utilización y la comprensión actuales de ellas muchas veces es otra.

--Por ejemplo, en inglés el día domingo se llama "Sunday" (día del sol), pero no hay uno en un millón de personas de habla inglesa que al decir "Sunday" piense en el "sol" (y mucho menos en adorarlo). Lo mismo pasa en español con el segundo día de la semana, "lunes". Al decir "lunes", ¿quién piensa en la luna (y mucho menos en adorarla)? Considérese el caso con los nombres "martes" (día de Marte, dios romano de la guerra); "miércoles" (día consagrado a Mercurio); "jueves" (día de Júpiter); "sábado" (del hebreo shabbath, que significa descanso o reposo). Con el tiempo los significados atribuidos a diferentes nombres

se pierden y los referidos nombres reciben una aplicación actual que pasa por encima a dichos significados originales.

3. Es cierto que adornar un árbol no es pecado en sí mismo, que regalar tampoco lo es y que hacer comidas especiales mucho menos es todo el caso. Las prácticas en sí no son malas. Pueden ser hechas malas para alguno, dependiendo de la comprensión y las intenciones que tenga la persona. No era pecado en sí comer carne, ni lo es, (1 Tim. 4:3-5), pero para la persona que lo tiene por pecado, para él sí lo es (Rom. 14:14,23). Yo, que como carne, voy a respetar la conciencia del que se oponga a ello, no menospreciándole ni tratando de obligarle a hacerlo. Lo mismo hago en cuanto a las prácticas mencionadas arriba; no trato de convencerle a otro, de otro ambiente, trasfondo y comprensión. Pero, como dice Pablo, tampoco ha de ser juzgada mi libertad por la conciencia del otro (1 Cor. 10:29). Con Pablo digo, "sí" (1 Cor. 8:13). Si bajo ciertas circunstancias mis libertades y derechos en Cristo contribuyen a que un hermano peque (violando su conciencia), no participaré en ciertas cosas ("no como carne"); y si no, entonces sí participo si quiero ("sí como carne").

4. Pero si yo las hago el día "del sol", el que instituyó la iglesia católica con fines religiosos y los días en que los paganos hacían lo que usted sabe que hacían, ¿cómo puedo yo como predicador de la verdad decirles a mis hermanos que no hay problema si lo hacen siempre y cuando no lo hagan con el propósito malo?

--Ya expliqué esto arriba en #2. Usted y yo y los hermanos hacemos muchas cosas en el "día del Sol" (Sunday, Domingo), como también en los demás días de la semana, que todos tienen nombres originados en creencias y prácticas paganas y religiosas, pero las hacemos sin hacer caso alguno a las referidas orígenes y prácticas.

5. ¿Acaso puedo yo portar una camiseta con símbolos satánicos sólo con decir que para mí no tiene esos significados?

--No, porque símbolos satánicos, por serlo en sí, no pueden tener otro significado para nadie de nuestro mundo actual. Su analogía no cabe en la cuestión; no es paralela. Hay cosas malas en sí, y en esta categoría cabe su ilustración. Pero la cuestión nuestra, por la propia admisión suya, trata de cosas no malas en sí (véase # 3 arriba).

6. ¿Por qué hacerlo ese día? ¿Por qué no adornar el árbol el 13 de Julio o el 1 de marzo?

--Si yo lo hago alguna vez, lo hago por varias semanas, comenzando antes del 25 de

diciembre y continuando días más (según dure el árbol cortado). Lo hago así por ser así la tradición nacional, nada más. En mi país, los padres con hijos en la escuela pública usualmente toman sus vacaciones en el verano, y no en otro tiempo del año, por la simple razón de que es costumbre en el país que no haya escuela pública en el verano. Hay muchas cosas que todos lo hacemos por la simple razón de que así es la tradición nacional.

7. Debido a que la palabra Christmas significa "Misa de Cristo", no veo forma de desligar la intención de la fiesta de mis intenciones ¿no sería mejor sacar eso de mi vida e instar a los hermanos a hacerlo también? El ídolo nada es pero detrás del ídolo hay demonios y Dios no quiere que seamos partícipes con los demonios.

--Sí, es cierto que la etimología de la palabra inglesa, "Christmas", se traza a la idea de Misa de Cristo. Arriba en #2 vimos la etimología de los nombres de los días de la semana. Hermano, ¿por qué no cabe la pregunta con referencia a estos nombres? ¿No puede usted desligar la "intención" de las ideas originales de estos nombres de las "intenciones" de usted al pronunciar y usar estos nombres? De entre los de habla inglesa, no hay uno en mil (o más) que al decir "Christmas" piense en "misa de Cristo", y los hispanos, al oír esta palabra inglesa, piensan en "Navidad" (palabra que significa, no misa de Cristo, sino nacimiento). Hoy en día, aquí en los EE.UU., tan separada está la palabra "Christmas" de la idea de "misa de Cristo" que muchos denominacionalistas están implorando que la gente vuelva a "poner a Cristo en la Christmas, dicen". Para la mayoría de la gente en mi país, ¿Cristo ya no está en la llamada Christmas!

8. Hermano, no lo estoy desacreditando ni cuestionando ni desafiando; sólo le ruego me explique si le entendí mal o si estoy confundido con lo que creo es la verdad. Ayúdeme, por favor. Aquí en Panamá hemos sido muy enérgicos en cuanto a eso y la hermandad lo ha entendido y superado, gracias a Dios. Sin embargo, creo que en USA no es así ¿por qué?

--Le agradezco su muy buena actitud manifestada en su carta; merece imitación de parte de todos. Su país, en cuanto a la mayoría de sus ciudadanos, es católico. (La llegada de los españoles católicos tuvo mucho que ver con esto). El mío fue fundado mayormente por protestantes, y no católicos. Esto en gran parte explica la diferencia de manera de ver las cosas que tuvieron al catolicismo por originarios. Está bien que usted y otros en la hermandad sean enérgicos en superar cosas reconocidas por la

mayoría de la gente como cosas puramente católicas. Al mismo tiempo es necesario reconocer que las circunstancias y aplicaciones de cosas no son necesariamente lo mismo en otras partes del mundo. Permítame citar aquí de mi obra NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS, 8:7:

"8:7 -- Pero no en todos hay este conocimiento - Según el ver. 1, todos tenían conocimiento, y aquí se afirma que este conocimiento no lo tenían todos. Pero no hay contradicción. Véanse ver. 1,2, comentarios. Lo dicho en el ver. 1 era una verdad general, pero no universal, pues algunos tenían debilidad en su conciencia respecto al problema (ver. 7). Todos los cristianos en Corinto sabían que ningún ídolo (dios pagano) existe, y que existe solamente Jehová Dios, pero no todos comprendían todas las consecuencias de este conocimiento. (Hasta la fecha hay cristianos que saben que Dios todo lo controla desde el cielo, pero al mismo tiempo muestran a veces ~~ciertas supersticiones~~ ciertos superstitioses) habituados hasta aquí a los ídolos, comen como sacrificado a ídolos - El hábito, o fuerza de la costumbre, es un amo poderoso en las vidas de algunos. Les afecta grandemente su mirada mental. El pagano convertido en cristiano tendía a traer consigo a la verdad del evangelio el fuerte hábito de siempre asociar con el comer comida sacrificada a ídolos la adoración a verdaderos dioses. No siempre aplicaba de lleno las implicaciones de la vida en Cristo. No le fue fácil librarse totalmente de sus sentidos e ideas supersticiosos. Tenía vestigios de creencia de que los dioses sí tenían ciertos poderes y controles sobre el hombre. Los judíos convertidos en cristianos también hallaban difícil dejar totalmente ciertas restricciones mosaicas que ya no valían bajo la ley de Cristo. Aunque ya como cristianos no habrían pecado al hacer ciertas cosas de esas prohibidas, como, por ejemplo, el comer carne de puerco, habituados a no hacerlas, se les hacía difícil hacerlas o aprobar a quienes las hicieran).

(Hay cristianos hoy en día, convertidos del catolicismo romano, que al parecer no pueden desasociar del catolicismo ninguna práctica identificada como de la llamada Navidad, aunque sea puramente una actividad de la temporada del fin del año y de día de fiesta nacional. Los que nunca fueron católicos no batallan nada, o no tanto, con este problema).

-- y su conciencia, siendo débil, se contamina -- El corintio, que sabía muy bien el hecho de que Dios es uno, pero tan habituado a siempre asociar el comer comida ofrecida a ídolos con la adoración de dioses paganos, tenía una debilidad en su conocimiento, lo cual conducía a su conciencia a condenar tal actividad. Al comer dicha comida violaba su

conciencia mal informada, y por eso pecaba, porque "lo que no proviene de fe (conciencia) es pecado" (Rom. 14:23).

La conciencia en el hombre es esa parte de él que juzga lo correcto o lo incorrecto de cierto hecho. Si ella está bien instruida en la verdad, es fuerte; si no lo es, se llama "débil". La débil o condena lo que en realidad es permisible, o no está segura de lo legítimo del caso.

Sea como sea la conciencia, tiene que ser respetada. Es pecado violarla. Una actividad en sí puede ser permisible, pero para el que la mira como pecaminosa, le es pecado si aún así la lleva a cabo. No peca porque hace la actividad, sino porque viola su conciencia que equivocadamente le dice que es malo hacerla. Su pecado consiste en la intención viciada, y no en el hecho mismo. Véanse ver. 11, 13; 10:25-29.

En realidad la comida no contamina al hombre (Mar. 7:18,19). Lo que contamina a la conciencia es el violarla por medio de hacer con intención cualquier acto que ella indique como pecaminoso. Le queda a la persona un sentido de culpa.

La conciencia no es guía; no establece la verdad en un dado caso. Tiene que ser educada. Su función verdadera es la de decir a su dueño si él está haciendo conforme a su conocimiento, o no. Considérense Hech. 23:1 más 26:9-11. Véase también 24:16".

9. Muchas gracias por su ayuda y por tomar el tiempo de leer este e-mail. Dios le bendiga y a los suyos. Su siervo, _____
-- Me ha sido un placer dedicar tiempo a su carta electrónica. Espero que todos entiendan que no estoy tratando de persuadir a nadie a cambiar de costumbres ni de pensamiento, en este particular, como Pablo no trató de persuadir a comer carne al hermano cuya conciencia no le permitía comerla. Pero al mismo tiempo, el que no comía carne no debía juzgar (condenar) al que sí la comía sin asociación alguna con la idolatría del paganismo. Gracias, mi hermano, por su muy buena carta.

* * *

520. ¿LLAMAR "HERMANO" A SECTARIOS?

"¿Se puede decir HERMANO a personas de otras sectas, siendo que estas no comparten la sana doctrina? Tengo entendido que el concepto de Hermano no es meramente un saludo sino que en el contexto involucra el concepto de familia, es decir que estamos unidos con un mismo espíritu, fe, amor y doctrina; es más, recuerdo el pasaje de la Biblia cuando 'Cristo estaba enseñando y alguien le interrumpe y le dice que su madre y sus hermanos le quieren ver, mas El

dijo ¿quien es mi madre y mis hermanos?. El que hace la voluntad de mi Padre que esta en los Cielos ese es mi padre, mi madre y mis hermanos'."

1. Sobre lo que usted afirma arriba, estoy de acuerdo. El término "hermano" no es un mero saludo, sino una indicación de comunión por haber nacido uno en la misma familia de Dios, su iglesia. Las sectas no son la iglesia de Cristo.

* * *

521. ¿LLAMARLE "HERMANO" O DECIRLE "SR."?

"Un hermano predicó acá en _____y en su predicación, refiriéndose a los cristianos que se habían hecho infieles, dijo:

A estas personas no se les debe decir hermanos, sino solamente llamarles por su nombre, es decir, que si por alguna razón hubiera que tratar con ellos, no se les debe decir "hermano xxxxx" sino solamente Sr. xxxxxxx, porque, según él (el hermano que predicó) es un privilegio llamarse hermano, pero esto es solo para los fieles.

El hermano para afirmar su comentario citó 1ª. Corintios 5:13. (en el texto Pablo no le dice hermano). Al respecto, me parece que el hermano no estuvo bien, porque, si bien es cierto en el texto Pablo no le dice hermano a este individuo de 1ª Cor.5:13; sí lo hace en el contexto (verso 11). Además, en muchos otros pasajes en donde Pablo y otros, refiriéndose a hermanos fieles, no usan la palabra "hermano" para referirse a ellos, aún más, Pablo al final de su 2ª carta enviada a Timoteo se refiere tanto a fieles como a infieles sin anteponerles el apelativo de "hermanos" (2ª.Timoteo 4:9-22)

Creo hermano, que aun los infieles son nuestros hermanos; fueron engendrados espiritualmente tal como nosotros, por la Palabra, renacieron como nosotros, somos hijos del mismo Padre. La diferencia está en que ellos son "hijos" que están en desobediencia, por lo tanto, hermanos nuestros, que siguen siendo nuestros hermanos, que tenemos que seguir amándoles, pero que no podemos tener comunión con ellos.

En el caso de un servidor, somos ocho hermanos en la carne, si alguno de mis hermanos hubiese salido rebelde a nuestro padre (terrenal), seguiría siendo nuestro hermano, no podríamos sacar su sangre y reemplazarla por otra para sacar así el parentesco consanguíneo. Este hermano en la carne, aún en rebeldía seguiría siendo hijo de mi padre y por ende, mi hermano.

Todo esto se lo pregunto sencillamente porque yo enseñé que los infieles seguían siendo nuestros hermanos y teníamos que tratarlos como tales, aún cuando les

quitáramos la comunión, y ahora, este hermano enseñó algo diferente, por supuesto, hubo alguna hermana que reparó en que no era lo que yo había enseñado.

Hermano Bill, por favor ayúdeme usted al respecto y deme su parecer sobre el caso a la mano, no quisiera haber enseñado una doctrina equivocada y de ser al contrario, no quisiera que los hermanos quedaran con una enseñanza errónea si es el hermano que predicó el equivocado.

1. Hermano: Gracias por su mensaje. Usted tiene toda la razón. Yo no podría explicar el caso más adecuadamente. Consulte Interrogantes #163, y # 315.

1Cor. 5:13 no dice "hermano", pero tampoco "Sr. Fulano". El ver. 11 sí hace referencia con el término "hermano". Considérense 2 Tes. 3:6,15; 1 Jn. 5:16.

El término "hermano" no se utiliza en las Escrituras para designar "privilegio" sino relaciones, o parentesco espiritual. Ahora, en cuanto a la fidelidad de la persona, se emplean adjetivos para esto. Hay hermanos fieles y santos (Col. 1:2; Heb. 3:12) y también hay falsos hermanos (Gál. 2:4). El término "hermano" se refiere a la relación de la persona a una familia, y los adjetivos describen la condición espiritual de la persona.

522. LA MORADA "PERSONAL" DEL ESPÍRITU SANTO

"Entendemos que el Espíritu Santo no mora en la Era Cristiana personalmente, pero ¿moró así alguna vez en algún patriarca o durante la Ley de Moisés? Yo creo que NO; que actuó directamente pero que no moró personalmente".

1. La idea básica de la creencia de que el Espíritu Santo mora en la persona personalmente, y aparte de la Palabra de Dios, es que toma control de la persona para dirigirle de manera sobrenatural. En este sentido el Espíritu Santo no ha morado nunca en ninguna persona.

2. Ahora, en tiempos del Antiguo Testamento a veces el Espíritu Santo inspiraba al profeta, revelándole porciones de la voluntad de Dios. En el tiempo del Nuevo Testamento había dones del Espíritu Santo (1 Cor. 12:4-11) que a veces podían ejercer ciertos cristianos primitivos, pero aun así, los profetas siempre mantenían control de sí (14:30). continuación cito de NOTAS SOBRE 2 PEDRO, 1:21:

"La voluntad del hombre nunca dio origen o descubrimiento a las profecías de las Escrituras. Ahora, en el caso de los profetas falsos, ellos sí originan sus "explicaciones" (interpretaciones). "Pero" (sino que), dice

Pedro, nunca ha sido así en el caso de la "palabra profética". Pedro pasa a decir cómo fue en el caso de los profetas de Dios.

--"sino que ... Espíritu Santo". El texto griego de WESTCOTT y HORT dice, como se ve en la traslación de las Versiones ASV., y la H.A., "hombres hablaron de parte de Dios, impulsados por el Espíritu Santo". La Versión B.A. dice lo mismo, si substituímos la palabra en el texto por la que se da en la margen ("inspirados" por "llevados, movidos"): "hombres llevados por el Espíritu Santo hablaron de parte de Dios". Hay manuscritos que dicen, como lo traduce nuestra versión, "santos hombres de Dios hablaron". En el Antiguo Testamento hubo hombres (desde luego eran hombres santos) que fueron movidos por el Espíritu Santo, y así hablaron según Dios en ocasiones les diera palabras. Véase Neh. 9:20,30. Sus palabras eran DE DIOS; se originaron con Dios. El fue la fuente de sus palabras. Por eso dice Pedro en el versículo anterior que dichas palabras ("la palabra profética") no fueron de origen humano, de interpretación o explicación humana. En este versículo repite que el origen de ellas no es "la voluntad humana". Los profetas no hablaron de por sí.

Véanse 1 Cor. 2:1,13; 1 Tes, 2:13; 2 Tim. 3:16. Esto significa INSPIRACIÓN VERBAL.

Dado que las profecías (con respecto a Cristo en particular) no se originaron con la propia voluntad de los profetas, sino que fueron movidos por el Espíritu Santo a hablar las palabras que vinieron de Dios, cómo conviene, dice Pedro a sus lectores, estar atentos a esas profecías, como a una lámpara en la oscuridad (ver. 19), para no ser engañados por los falsos profetas, de los cuales ya está para hablar (capítulo 2)".

523. BAUTIZARSE EN OTRAS IGLESIAS

"Sé que algunos están diciendo que debemos respetarle el bautismo de esas personas mientras sean para perdón de pecados no importa que hayan sido en las otras sectas se debe respetar. Que opinión tiene usted de esta muy novedosa idea?".

1. Un bautismo, aunque sea para "perdón de pecados", si pone a la persona en una secta humana, no es el bautismo bíblico. Hech. 8:12 muestra que el bautismo es para personas que han oído predicación acerca del reino de Dios, que es la iglesia de Dios. Dicho evangelio del reino no se predica en las sectas humanas. Nadie puede entender mal el evangelio del reino y al mismo tiempo ser bautizado bien. No es cuestión de "respetar bautismos de otros", sino de reconocer que no todo llamado bautismo bíblico lo es. Hay muchos bautismos según las teologías huma-

nas, pero hay solamente uno que Dios acepta (Efes. 4:5)

* * *

524. EL BAUTISMO EN IGLESIAS LIBERALES

“Sabido que la iglesia de Cristo liberal esta apartada casi totalmente de la sana doctrina; permitiendo a mujeres que participen del servicio del culto, habiendo problemas de fornicación entre otras cosas que usted sabe mejor que yo, ¿podemos reconocerles como hermanos?”

Si bien tienen el mismo bautismo que nosotros, no tenemos un mismo parecer frente a las cosas del Señor; es más, se transformaron en una secta igual que cualquier otra, por lo tanto en lo personal cuestiono su bautismo.”

- - -

1. La cuestión del bautismo y las iglesias de Cristo liberales es un asunto que requiere aplicación individual, según el caso. Si en un dado caso la iglesia de Cristo local se ha apostatado tanto que ya se considera como denominacional, entonces ella va a promover el denominacionalismo y las personas convertidas a ello no van a ser bautizadas en Cristo. Por ejemplo, ahora en los EE.UU. hay iglesias de Cristo que ya están quitando de sus letreros y anuncios la frase “iglesia de Cristo” y se anuncian como “La Iglesia Comunidad X”. Para mí en tal caso no hay duda alguna con respecto al bautismo de alguna persona en tal cuerpo religioso. Pero la cuestión es relativa. Hay muchas iglesias de Cristo que predicán el mismo evangelio, y con el mismo concepto bíblico, que yo, pero han permitido ciertos errores dentro de sus prácticas. Una persona bautizada entre ellos ha sido bautizada en Cristo, porque eso es lo que se le predicó y es la verdad. Son mis hermanos en Cristo. (Recordemos que había un fornicario entre los hermanos en Corinto). La cosa que hacer en tal caso es tratar de persuadir a la persona a dejar esas iglesias locales que practican cosas sin autorización bíblica.

* * *

525. LAS BRUJAS

“Mi pregunta es la siguiente: ¿Que podemos decir bíblicamente sobre las apariciones y "testimonios" de que se han visto brujas (casas embrujadas), duendes y otras criaturas malélicas a altas horas de la noche. Aquí en Panamá estamos muy pocos del lado de la negación y muchos a favor de que sí se dan estos casos; hasta usan (tuercent) Efesios 6, "lucha con huestes de maldad".

- - -

1. Durante el tiempo de Jesucristo, y de

sus apóstoles en la tierra, Dios permitía la aparición y obra de espíritus malos, dando así a Cristo ocasión para manifestar su deidad, al exorcizarlos y al dar a sus apóstoles el poder de hacerlo (por ejemplo, Mar. 5:2-20; Luc. 10:17-20).

2. El profeta Zacarías (13:1-6) profetizó acerca de la cesación de los espíritus inmundos en el mundo. Esto sucedió en la época apostólica. Ellos ya no poseen los cuerpos de los hombres.

3. Es cierto que los paganos, dado que andan en las tinieblas, la ignorancia, y la superstición (Efes. 4:17-19; Rom. 1:21-25), practican muchas formas de hechicería o brujería. (Claro es que el cristiano se aleja de tales carnalidades, Gál. 5:20; Hech. 8:9-13; 19:13,19). Pero sus actividades malvadas son “prodigios mentirosos” (2 Tes. 2:9) que engañan a otros (Apoc. 19:20; Hech. 8:11).

4. Efes. 6:12 no dice nada acerca de la aparición de espíritus inmundos (duendes o criaturas malélicas), ni en el siglo primero. Habla de la lucha espiritual que el cristiano sostiene al resistir las asechanzas y lazos del diablo. Cito de NOTAS SOBRE EFESIOS, por Wayne Partain, Efes. 6:20:

“No luchamos contra meros hombres, sino contra hombres inspirados por Satanás, contra hombres que son títeres e instrumentos del diablo, para llevar a cabo su obra en la tierra. Satanás entró en Judas (Luc. 22:3); entró en Ananías y Safira (Hech. 5:3); trabajó por medio de los judíos y romanos para crucificar a Cristo y para perseguir a los cristianos. Es el criminal principal, el jefe de todos los criminales en el mundo. Pero es el ‘príncipe de este mundo’ (Juan 12:31); es el ‘dios de este siglo’ (2 Cor. 4:4). Usa ‘lazos’ (1 Tim. 3:7; 2 Tim. 2:26), pero Cristo lo derrotó, e hizo posible la libertad para todos (Heb. 2:14,15). Esto demuestra que Satanás no tiene poder ilimitado. Podemos escapar de sus tentaciones (1 Cor. 10:13), y podemos resistirlo (Sant. 4:7; 1 Ped. 5:8,9). La hechicería y la brujería siempre prevalecen entre gente supersticiosa y dirigida por sus mentes entenebrecidas. Donde prevalece la ley de Cristo, tales cosas no se nombran. En los EE.UU., por ejemplo, donde hay un gran número de cristianos, la brujería no es problema alguno; nadie cree en ella. Es triste que llamados cristianos apliquen mal tales pasajes como Efes. 6:12 para justificar las mentiras del diablo con referencia a la apariencia de espíritus malos en forma de criaturas malélicas en las horas tardes de la noche. ¿Por qué siempre en la noche? ¿Fue así en el tiempo de Cristo y de sus apóstoles? No.

* * *

526. EL DIVORCIO NO POR FORNICACIÓN Y LAS SEGUNDAS NUPCIAS

“He entendido que las personas que se divorcian no por fornicación y se separan no quedan libres para volverse a casarse o unirse aun cuando uno de los dos ha unido su vida con otra persona ya que aun vive ligado a su cónyuge mientras este vive y el hecho que uno de los dos haya hecho vida marital con otro(a) esto no deja libre al otro que se divorció no por fornicación”.

1. Si entiendo bien lo que me escribe, estoy de perfecto acuerdo con usted en su representación del cuadro.

2. 1 Cor. 7:10,11 nos enseña que los dos casados, si se separan (se divorcian), tienen dos opciones: quedarse sin casar, o reconciliarse. Ni el uno ni el otro tiene derecho a segundas nupcias, porque su divorcio (separación) no fue por causa de fornicación (Mat. 5:32; 19:9).

3. Si, mientras están divorciados, uno de los dos vuelve a casarse, peca. El otro de la pareja, si vuelve a casarse (aun después de las segundas nupcias del primero de los dos), peca porque no se divorció por causa de fornicación.

4. Los dos divorciados deben ser reconciliados y así seguir su vida matrimonial. Ni el uno ni el otro tiene derecho a segundas nupcias.

5. Entiendo que usted habla de un caso en que hay mutuo acuerdo en el repudio. Los dos pecan (Mat. 5:32; 9:6). Ni el uno ni el otro tuvo la causa bíblica (la fornicación) para el repudio. Ahora en el caso en que solamente uno de los dos cónyuges se separa sin causa bíblica, y el otro mantiene fielmente sus votos de matrimonio, cuando el separado fornicar, ahora el fiel tiene la causa que le permite repudiar al infiel y, si quiere, volver a casarse sin que cometa adulterio.

527. ESCUCHAR MÚSICA “EVANGÉLICA”

“¿Que opina de una persona que oiga música evangélica en su casa? ¿Peca delante de Dios o lo puede hacer como cosa personal?”

1. Entiendo por “música evangélica” himnos y canciones espirituales acompañados de instrumentos mecánicos de música. La razón de por qué escuchar tal música entra en el cuadro. Si es para entretenerse, es pecado porque el propósito de cantar salmos, himnos y canciones espirituales es alabar al Señor en nuestros corazones, y exhortarnos a nosotros (Efes. 5:19; Col. 3:16). No es para entretenimiento. Hay otras clases de música para ello.

3. Si es para aprender mejor la música de

un dado himno o canción espiritual, o si es para aprender las palabras de él, entonces es otra la motivación. La persona escucha, pero no canta, y así aprende lo que desea aprender. Pero tal situación en realidad sería rara.

4. Al cantar la persona, acompañando la grabación de la “música evangélica”, ella está haciendo una de dos cosas: o está adorando a Dios con el uso de instrumentación mecánica, cosa no autorizada por las Escrituras, o meramente está entreteniéndose con una clase de música que le gusta. En cualquier caso la persona pecar. Es de admitirse que en casi todo caso de comprar y usar “música evangélica,” la persona lo hace para entretenerse. Esto ignora el propósito bíblico de cantar a Dios. Por otro lado, si la persona canta, acompañando la grabación de “música evangélica,” adorando a Dios de corazón, comete el mismo error que hacen las iglesias sectarias que han metido en el culto de la iglesia una innovación sin autorización.

528. LA CREACIÓN Y MILLONES DE AÑOS

“Deseo saber si Dios en la creación de la tierra y las estrellas hubo algún largo tiempo de intermedio, porque platicando de esto con un hermano me decía que las estrellas fueron creadas por Dios millones de años antes de la tierra. Y la prueba que me dio es ésta: los científicos han descubierto que hay estrellas que se han apagado hace millones de años y que la tierra no tiene millones de años, y que la distancia de las estrellas de la tierra son de millones de años de luz”.

1. Para contestar su pregunta sobre si hubo algún largo tiempo de intermedio, la respuesta es que no. La Biblia dice, Éxodo 20:11, “Porque en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, e mar, y todas las cosas que en ellos hay...”. Salmos 33:6,9 dice, “Por la palabra de Jehová fueron hechos los cielos, y todo el ejército de ellos por el aliento de su bocaPorque él dijo y fue hecho; El mandó y existió”. Eso pone fin a la discusión para quienes creemos en la Biblia.

2. Dios hizo toda la creación en seis días. Cada día de éstas fueron días con su tarde y su mañana (Génesis capítulo 1). Fueron días de 24 horas exactamente como los días de Exodo 20:8-11. Seis veces en este pasaje aparece la palabra día, o días, y seis veces son días literales. Hay algunos hermanos, enamorados de las especulaciones de científicos incrédulos, que se ven obligados a hacer figurada a una de las seis veces, la vez que dice, “en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra, el mar, y todas las cosas que en

ellos hay". Esta vez, afirman ellos, no son días de 24 horas, con su tarde y su mañana, sino seis largas épocas o edades geológicas. Al hacerlo, niegan lo que la Biblia dice claramente. Niegan que Dios hablara y la cosa existió enseguida. Toman un pasaje y dentro de él cambian el sentido de cierta palabra repetida de literal a figurado, y esto sin justificación alguna.

3. Las estrellas son del cielo, y Dios hizo el cielo y la tierra, el mar, y todas las cosas que en ellos hay ¡en seis días! no en millones de años. Que ateos y teístas afirmen tal cosa lo podemos entender, pero que hermanos en la fe lo afirmen es increíble. Que ateos y teístas ignoren y se burlen de la Biblia, lo podemos entender, pero que hermanos en la fe traten de armonizar la Biblia con las teorías y especulaciones de la falsamente ciencia (1 Tim. 6:20), es increíble.

4. Es cierto que se puede medir (a cierto grado de exactitud) la velocidad de la luz en un vacío (300,000 kilómetros por segundo). Pero se equivoca grandemente la persona que dice que la distancia de las estrellas de la tierra es de millones de años de la tierra. Los incrédulos, que reclaman creer en Dios y en su creación, que quieren meter eso de millones de años, tienen a Dios creando las estrellas en el espacio, y luego esas estrellas comienzan a propagar su luz que después de un tiempo muy largo llega a la tierra para verse. Ignoran el simple hecho bíblico de que Dios habló y fue hecho. Dios hizo los cuerpos celestiales con sus luces ya llegadas a la tierra, exactamente como hizo a Adán, no como un bebé que tuviera que crecer por años para llegar a ser adulto, sino como hombre hecho. Así hizo los árboles y los animales, todo ya completo. Así hizo a Eva, ya adulta. ~~El~~ gran error que cometen mis hermanos que andan tras las teorías de los incrédulos es que comienzan sus ideas en la base de que las especulaciones de muchos científicos son inviolables (especulaciones que al paso del tiempo cambian), y luego tuercen las Escrituras divinas para que se conformen a aquello. Como decimos en inglés: "tienen el carrito por delante del caballo". Deben comenzar con la Palabra inspirada de Dios y luego interpretar las evidencias naturales de conformidad con la Biblia. "Sea Dios veraz, y todo hombre mentiroso" (Rom. 3:4).*

529. ¿POR QUÉ LAS TABLAS EN EL ARCA Y EL LIBRO, NO?

"Un grupo de Testigos de Jehová me preguntaron que ¿por qué las dos tablas fueron introducidas en el arca del pacto y el libro fue dejado afuera?"

1. Dice Deut. 29:29, "Las cosas secretas

pertenecen a Jehová nuestro Dios; mas las reveladas son para nosotros y para nuestros hijos para siempre, para que cumplamos todas las palabras de esta ley". Hay cosas sobre las cuales los hombres podemos hacer preguntas de curiosidad, pero lo que nos concierne saber son las cosas que Dios nos ha revelado. Vamos a ver de manera breve lo que Dios ha revelado sobre el particular:

2. El arca fue llamada el arca del testimonio (Ex. 25:22) porque Dios mandó que dentro del arca se colocaran las dos tablas del testimonio de Dios a los israelitas (ver. 16; 24:12; 31:18; 40:20; Deut. 9:9,15; 10:5; 1 Reyes 8:9; 2 Crón. 5:10; Heb. 9:5).

3. Moisés mandó que este libro de la ley (Deut. 28:58,61; 29:1,2,21,29) fuera puesto al lado del arca (31:24-26).

4. Esto es lo que no ha sido revelado, y con ello estemos contentos.

530. LA MASTURBACIÓN

"Además amado hermano quisiera que me explicase un tema que no he leído ni visto que alguien trate, cual es de la masturbación. Se lo consulto, pues. Amado, gracias por su respuesta".

1. En cuanto a la palabra misma, que no aparece en las Escrituras, ni el acto representado por la palabra, por el diccionario la persona puede saber que indica la auto excitación de los órganos genitales por medio de manipulación (hasta el punto de orgasmo, o no).

2. Algunas obras, al tratar la palabra, incluyen la palabra "onanismo". Esto es del todo incorrecto. Génesis 38:8,9 menciona al hombre de nombre "Onán". Era una costumbre del tiempo (si no una ley de Dios de la era patriarcal, pues Dios le castigó con muerte por no haber cumplida con ella, verso 10) que después llegó a ser parte de la ley de Moisés (Deut. 25:5-10; Mat. 22:24), que el hermano del difunto se casara con la viuda para que el difunto tuviera descendencia sobre su nombre. Onán, en este caso, al entrar a la viuda de su hermano, Er, a consumir el matrimonio, evitó concepción por medio de interrumpir el acto sexual para verter el semen en la tierra. No quiso que el hijo nacido de dicho matrimonio heredara a nombre de su hermano difunto en lugar del nombre suyo. Este fue el pecado de Onán y Dios le mató. La llamada masturbación no entra en este caso.

3. Dios dio al cuerpo físico sus zonas de sensación erótica, o de placer sensual. Al crecer, toda persona se da cuenta sola de estas zonas y es natural notar la sensación que el toque o el masaje que en estas partes se experimenta. El descubrimiento normal de

estas partes no es malo en sí, pero el abuso y explotación de ello es otra cosa. Por eso, para mí la palabra "masturbación", considerada sola, no puede ser declarada en total ni buena ni mala, pues mucho depende de otros factores.

4. La palabra "masturbación", como término solo, no pinta todo el cuadro. Al usar uno la palabra, ¿se trata de acción de uno solo? ¿de uno a otro? ¿de acción entre esposos como caricias estimulantes? Se puede hacer más preguntas para aclarar: ¿Con qué propósito y con qué motivación de práctica? ¿Con o sin excitación por medio de literatura pornográfica? ¿hasta el punto de orgasmo? El beso en sí, cosa que da una sensación placentera, no es abuso del uso de los labios, pero el beso puede ser en muchos casos cosa pecaminosa. Sin duda alguna, el hombre carnal emplea tanto el beso como la masturbación para fines carnales y la tentación para otros es de condenar las dos cosas con nada más oír los dos términos. Esto en lo absoluto no es razonable ni justo.

6. Notemos otros ejemplos de condenar sobre la base de ciertos términos solos, solamente porque muchas veces ellos involucran conceptos y circunstancias ciertamente malos.

a. Las animadoras (en inglés, "cheerleaders", que en nuestros tiempos se visten y actúan de manera bastante deshonesta para entretener durante un período mayor de descanso en los juegos de fútbol americano, etcétera) son muy populares hoy en día. Sus presentaciones incluyen movimientos vulgares del cuerpo femenino, cosa que agrada al hombre carnal. Pero, puedo declarar que cuando una hermana mía en la fe era alumna en cierta escuela pública, en un pueblo muy religioso, hace como 55 años, sirvió de "animadora" (cheerleader) en los juegos de baloncesto. Ella y su grupo de jóvenes en sus presentaciones se vestían honestamente delante de los aficionados y animaban al equipo local por medio de gritos y aplausos inocentes. No hubo nada de indecencia en el vestir, en los gestos del cuerpo, ni en las palabras sonadas. Ahora, sin esta explicación, si digo que cierta cristiana alguna vez era "cheerleader" ¿que va a pensar la persona hoy en día con respecto a ella? ¿Qué debe ser la respuesta correcta a la sencilla pregunta: ¿es permisible que la joven sea "cheerleader" (animadora)?

b. El baile, ¿es bueno o es malo? La respuesta depende de lo que la persona en particular tenga en mente al decir "baile". El diccionario dice, "mover el cuerpo en cadencia". En la Biblia leemos que "la virgen se alegrará en la danza" (Jer. 31:13), y que "la hija de Herodías danzó en medio, y agradó a Herodes" (Mat. 14:6). ¿Quién dirá que en los dos casos lo mismo sucedió? ¿Hubo pecado

en los dos casos? No. Pero casi siempre que se trata el caso del baile, se entiende el baile moderno que es más que sencillamente mover el cuerpo en cadencia. Es de moverse dos cuerpos, uno masculino y el otro femenino, (casi nunca hombre con hombre ni mujer con mujer), y ellos estrechamente abrazados. El propósito singular del baile moderno es la satisfacción de la sensualidad. Por eso yo no voy a contestar con un sí o con un no la pregunta que se formule con estas palabras: ¿qué del baile, es bueno o malo? La palabra "baile", como término solo, no pinta toda el cuadro. Tiene que ser definida.

c. El pantalón en la mujer, como frase sola, ha sido tema de extensa discusión en la hermandad por muchos años. La Biblia no menciona tal artículo de vestuario. Algunos hermanos equivocadamente afirman que "el pantalón es ropa de hombre y que la falda es ropa de mujer", ¡pero la Biblia no dice eso! La Biblia no especifica qué artículo de ropa lleve el hombre, y qué la mujer. La Biblia especifica la honestidad, la modestia, sea lo que sea el vestuario acostumbrado. Se admite que en la gran mayoría de los casos el pantalón en la mujer es muy indecente y deshonesto, porque se lleva muy ajustado al cuerpo. No obstante, hay pantalón para la mujer que es floja y bastante amplia, y en nada es inmodesta. Ahora, pregunto: ¿es pecado el pantalón en la mujer? Es imposible contestar esa sencilla pregunta con justicia y con razón, por haber factores involucrados en el caso. Hay que definir el término.

7. Dios juzga el corazón. Esto es lo que nos debe concernir más que nada. Considérese Mar. 7:20-23. Recordemos Luc. 16:15, "Dios conoce vuestros corazones".

Dios no sufre el abuso de sus propósitos.

8. Ahora, el lector, si sigue los principios de la Biblia, con nada más emplear el sentido común puede entender y hacer aplicación sobre el término "masturbación". De igual manera lo puede hacer con otros tales términos no mencionados por nombre en la Biblia (por ej., tabaco y fumar; cerveza, de cervecería; televisor y televisión; el cine; etc.). La Biblia en principio toca toda cuestión que pueda surgir en la vida del hombre.

* * *

531. LOS SALMOS

"¿Cuántos Salmos son de Moisés, cuántos son de David, y cuántos son de Asaf?"

1. Aunque no hay información definitiva sobre el asunto, en los títulos hebreos setenta y tres de los salmos son atribuidos a David.

2. Uno es atribuido a Moisés (el 90), y ocho a Asaf (el 50, los 73-80).

3. Otros son atribuidos a Salomón (el 72, el 127), y otros a los hijos de Coré (el 42, los

44-49, 84,85,87).

4. Según el texto hebreo, cuarenta y nueve de los salmos son anónimos.

532. EL JUICIO FINAL, ¿PARA QUÉ?

“El juicio final, ¿qué define? ¿el destino eterno de cada persona o solamente la vindicación pública de Cristo frente a todo ser creado solamente? La palabra griega traducida "juicio", ¿siempre es la misma en el Nuevo Testamento? La respuesta que creo es que el juicio final solamente será la vindicación pública de Cristo para "gloria de Dios padre", en cuanto a los destinos de las personas estarán determinados en su muerte, ya que esta sella el estado espiritual de la persona sea bueno o malo. ¿Está bien creerlo así?”

1. El Juicio final sirve el propósito, no de determinar el destino eterno del individuo (cosa realizada en la muerte, Luc. 16:19-31; Fil. 1:23,24—de Isa. 45:22,23; Apoc. 14:13), sino el de vindicar públicamente delante de todo ser humano la justicia absoluta de la obra redentora de Cristo (Fil. 2:9-11). En el Juicio Final los justos y los malos serán sentenciados formalmente delante de los santos ángeles (Mat. 25:31-46), pero su destino eterno ya habrá sido determinado.

2. Sobre la palabra griega en el Nuevo Testamento, que se traduce “juicio”, en muchos casos es KRISIS (sustantivo, que significa radicalmente separación, selección, o decisión sobre la justicia del caso) y KRINO (verbo). También se emplea el sustantivo, KRIMA, que denota el resultado del acto de juzgar; es el decreto o sentencia del juez (por ej., Hech. 24:25; 1 Tim. 5:12; 2 Ped. 2:3; Judas 4). Sobre KRISIS, véanse Mat. 10:15; 12:41; 2 Tes. 1:5; Heb. 9:27; 10:27; Sant. 2:13; Judas 15. En 1 Cor. 7:40, el vocablo griego, GNAME, que significa un medio de conocer (de GINOSKO = conozco), se traduce “juicio”. Así que, prácticamente hablando, la palabra juicio, o juzgar, traduce el mismo vocablo griego en una u otra forma.

533. COMPARTIR EL SALARIO UN PREDICADOR CON OTRO

¿Puede un predicador que recibe salario, compartir de éste con algún hermano predicador? El caso es que durante tres meses y mientras la iglesia buscaba la manera de dar sostenimiento a otro hermano, yo le apoyé con parte del mío y también daba para los pasajes de otro hermano cuando este se desplazaba a visitar otras congregaciones. ¿Me convirtió esto en una especie de sociedad misionera, o de

canal de distribución? Ahora el acuerdo hecho con la iglesia es que yo sigo apoyando, pero no lo hago directamente con el hermano, sino que ofrendo (no todo el salario de este hermano) de manera que la iglesia pague al predicador. Por favor perdone mi ignorancia. Yo quiero ver a través de la Biblia (NT), si de lo que recibía Pablo es posible que él compartiera para las necesidades en algún momento de otros hermanos.

1. Es una cosa sacrificarse de medida extra para poder dar de su salario a otro, y es otra cosa solicitar y recibir salario adicional a las necesidades de uno con el propósito de poder aportar dinero, poco o mucho, a otra persona para que él haga obra evangelística. En el primer caso la persona sencillamente expresa su bondad hacia otro, sacrificándose para poder hacerlo. En el segundo caso la persona sirve de una especie de sociedad misionera. Pablo habla de ayudar a otros (Hech. 20:34), pero con lo que ganaba con sus propias manos. El predicador no debe querer ejercer ningún control centralizado de fondos; no canaliza distribución de fondos. Si una persona quiere salir a predicar en un viaje que requiera fondos, que vaya a sus propias expensas, que consiga si es posible fondos para ello de parte de alguna iglesia, o iglesias, que acepte lo que otro por sacrificio personal quiera darle para ello, o que no salga a predicar así.

534. LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ - HECH. 1:8; COL. 1:15

“Los Testigos de Jehová emplean Hech. 1:8 para mostrar que tienen un nombre bíblico, y citan Col. 1:15 para probar que Jesús fue creado”.

1. Si los Testigos de Jehová van a usar Hech. 1:8 para justificar el uso del nombre propio que se llevan, van a tener que cambiar su nombre a Testigos de Jesús, porque en este texto Jesús dice, ‘me seréis testigos’. Hech. 10:41 deja fuera a usted, a mí, y a los Testigos de Jehová, con referencia a los “testigos” referidos en Hech. 1:8.

2. Tocante a Col. 1:15, Salmos 89:27 es útil para mostrar que “primogénito” se emplea en las Escrituras figuradamente para significar “preeminente”, porque David, quien es llamado “primogénito” por Dios, en realidad fue el último de los hijos de su padre (1 Sam. 16:11).

3. Los Testigos de Jehová confunden el término “nacimiento” con el término “creación”. Ser el primer nacido no significa primero creado. Los dos términos representan dos conceptos completamente

diferentes. La preeminencia ("primogénito") de Cristo sobre toda la creación es establecida por el hecho de que él todo lo creó (Jn. 1:3).

535. ¿PUEDE UNA IGLESIA LOCAL DESCÓMULGAR A OTRA?

"Puede la iglesia de Cristo en _____ apartarse de la iglesia de Cristo en _____? Te hago la pregunta, porque hasta el momento todo lo he venido haciendo a título personal, pues soy el directo involucrado con esta situación, aunque en cada uno de mis pasos dados la iglesia en _____ (donde soy miembro) está enterada de lo que me ha ocurrido con ellos y de las cartas que les he enviado".

1. Para referirme a su pregunta, usaré el término "iglesia A" para indicar la iglesia donde usted es miembro, e "iglesia B" para indicar la iglesia en la otra parte. No hay conexión orgánica entre iglesias locales, que una tome acción formal u oficial contra otra (ni a favor de ella). Cada una es independiente. Por eso, la cuestión no es de que la iglesia A formal y oficialmente corte comunión con la iglesia B. Una iglesia no pronuncia decisiones formales que afecten orgánicamente a otra iglesia.

2. En este caso que usted presenta, basta con que usted notifique a la iglesia B que por tales y tales razones usted ya no puede comulgarles. Si todos los hermanos de la iglesia A concuerdan con usted en esto, se puede decir, por lo que valga o importe a la otra iglesia, que los hermanos que forman la iglesia local A tampoco pueden tener comunión con la iglesia B, en el sentido de invitar a miembros de dicha iglesia a participar en el culto de la iglesia A, y de anunciar y animar con respecto a las actividades de la iglesia. Lo importante es hacer saber a los hermanos de la iglesia B que mientras ellos sigan con sus prácticas y creencias actuales, ni usted, ni otros hermanos (como los que forman la congregación A) pueden decirles, Bienvenidos (2 Jn. 9-11). Lo que importa es hacerles ver la gravedad de su situación, al promover el institucionalismo, e informar a otros hermanos en Cristo de otras partes que dicha iglesia anda en doctrina falsa.

4. La cosa que olvidar y evitar es la idea de necesitar tomar acción oficial, formal y como autoritaria con respecto a otra congregación. La cosa que advertir es que ciertos hermanos andan en el error (Rom. 16:17,18).

536. LA ESCUELA FLORIDA COLLEGE

¿Es Florida College una institución para

preparar predicadores?

1. La pregunta implica propósito de existencia. No, Florida College no tiene el propósito de preparar predicadores para la iglesia de Cristo; es una escuela privada, establecida y manejada por individuos cristianos con el fin de dar al alumno un ambiente escolar controlado por la enseñanza de Cristo. Entre otros cursos o estudios académicos esta escuela provee estudios en la Biblia. Algunos jóvenes (y adultos) que quieren darse a la predicación de tiempo completo, o sencillamente para mejorar su conocimiento bíblico, asisten esta escuela y toman sus cursos, como parte de su preparación para su trabajo. Es dirigida por hermanos conservadores. Hasta la fecha es la única escuela de nivel de universidad en los EE.UU. que es dirigida por conservadores.

2. Lo que yo tengo entendido en cuanto al propósito de dicha escuela es lo que leo en su declaración pública y oficial referente a ello. Que otros reclamen que esta escuela existe con el propósito de "preparar predicadores" es cosa de falsa representación, pues tal afirmación niega y contradice la declaración oficial de la escuela.

3. El predicador (o el que anhela serlo) se aprovecha de varios medios para ganar experiencia en la Palabra. En primer lugar, se dedica a leer la Biblia detenidamente. Compra y lee libros escritos por hermanos en la fe (y por otros). Asiste debates, y series de servicios especiales sobre temas en particular. Visita y estudia con otros predicadores. Según sus oportunidades, asiste escuelas para mejorar su empleo de la lengua y habilidad de expresarse públicamente. La misma escuela pública (la educación en general) contribuye mucho a su capacidad general como predicador. Pero, ninguno de estos medios es esencial para que predique la Palabra. Son conveniencias, nada más. El predicador acepto al Señor es el que predica la Palabra (2 Tim. 4:2). Que tenga o no tenga diplomas de instituciones humanas no entra en el cuadro. Al mismo tiempo, no hay virtud en la ignorancia.

537. FLORIDA COLLEGE Y LOS "ANTI"

"Un hermano involucrado con el institucionalismo en Puerto Rico, de nombre Homero Shappley de Alamo, escribiendo sobre 'Buenos Administradores De La Multiforme Gracia De Dios' (1 Ped. 4:10), en la pág. 24 presenta un caso en que se le pregunta a un individuo que se introduce como predicador de la iglesia de Cristo: ¿estudió usted en alguna universidad o escuela para predicadores? El individuo contesta que sí, en Florida College, Tampa,

Florida, Estados Unidos. Entonces dice el hermano que ya sabemos que ese individuo es parte de la división conocida como los anti."

1. La cita de la obra de "Homero Shappley de Alamo" (en realidad su nombre es Homero Shappley, y como cosa aparte es de un pueblo en el estado de Tennessee de nombre, Alamo; es anglosajón, no hispano, Es como decir, Bill Reeves de Hopkinsville), en que se hace la pregunta de si la referida persona es "predicador de la iglesia de Cristo", y de si "estudió en alguna universidad o escuela para predicadores", revela dos errores sobresalientes de los hermanos institucionales.

2. La expresión, "predicador de la iglesia de Cristo", revela una mentalidad denominacional. La iglesia de Cristo, así en su sentido universal, no tiene ninguna organización mundial por la cual instituir, preparar, u ordenar a predicadores. Los hermanos institucionales, o liberales, tienen un concepto completamente equivocado con respecto a lo que es la iglesia de Cristo.

3. La pregunta sobre dónde estudió la persona, que se presente para ser aceptado como predicador capacitado, revela otro gran error en el pensar de nuestros hermanos errados. Ellos ignoran lo que dice 2 Tim. 2:2. (Véase NOTAS SOBRE 2 TIMOTEO, 2:2, comentarios). Piensan según conceptos denominacionales en cuanto a la formación de "predicadores de la iglesia de Cristo". Por eso establecen y mantienen instituciones para esto. Como de seminarios eclesiásticos salen los predicadores de las denominaciones, de igual manera salen de las "universidades y escuelas para predicadores" los "predicadores de la Iglesia de Cristo". la persona preguntada, según Homero Shappley (que yo no diga, Homero Shappley de Alamo, porque su nombre propio no es tal), contestó como se presenta el caso, la persona o cayó a la trampa, o tiene conceptos también erróneos. Yo habría contestado que "no importa dónde estudiara formalmente en la educación secular, o si haya estudiado o no en alguna parte con referencia a la educación formal; lo que importa es que si predico la verdad (2 Tim. 4:1-4)".

538. FLORIDA COLLEGE Y LA OBRA EVANGELÍSTICA

"La Florida College, por el hermano encargado de relaciones públicas, anuncia que está involucrada en 'excursiones, en investigaciones arqueológicas, y en obra evangelística'. ¿Está involucrada esta escuela en la obra de la iglesia local, al hacer obra evangelística?"

1. El hermano encargado de relaciones públicas tiene que hablar por sí mismo referente a la pregunta.

2. Al decir el Webpage que la facultad, o profesorado, de Florida College "se involucra en obra evangelística extranjera", si yo entiendo la finalidad de esta declaración, los autores quieren dar a entender que como cristianos individuales, en tiempo libre, algunos de los maestros a veces se ocupan en predicar en diferentes lugares. Yo conozco a estos individuos y sé que no salen oficialmente apoyados por la escuela como si fueran empleados representantes de ella en alguna supuesta capacidad oficial. Todos los maestros de esta escuela son cristianos, y varios de ellos son predicadores. Algunos predicar todos los domingos en iglesias locales del área, y durante los meses del verano (junio, julio, agosto), cuando está cerrada la escuela y ellos no están ocupados en dar clases en ella, a veces salen aun al exterior a predicar.

539. EL EJEMPLO APOSTÓLICO

"¿En cuanto la autoridad y el ejemplo apostólico, ¿cuándo es obligatorio el ejemplo? ¿Cuándo liga? Algunos dicen que para ligar, tiene que tener adjunto un cierto mandamiento. Otros dicen que esto es una filosofía peligrosa."

1. Fil. 4:9 claramente afirma que el ejemplo apostólico ("lo que aprendisteis y recibisteis y oísteis y visteis en mí") es una regla divina para todos, pues es mandamiento ("esto haced") de Dios por medio de un apóstol inspirado. Al leer las Escrituras vemos cómo las iglesias primitivas, guiadas por el aprender, recibir, oír y ver el ejemplo apostólico, el primer día de la semana para partir el pan (Hech. 20:7),

b) constituyeron ancianos en cada iglesia (14:23),

c) cooperaron al enviar subsidio a santos necesitados (11:29,30; Rom. 15:26),

d) adoraban y obraban, etcétera (1 Cor. 11:17 y sig.; 14:23; Fil. 4:15,16).

Véanse también tales pasajes como Hech. 2:42; 1 Cor. 14:37; 2 Ped. 3:2. Esto se conforma con lo que Jesús dijo a sus discípulos en Mat. 10:40.

2. Con referencia a la reunión de la iglesia local todos los domingos, y solamente en domingo, para tomar la Cena del Señor, que el hermano institucional nos diga cuál pasaje presenta él al sectario que le demande un mandamiento adjunto al ejemplo apostólico hallado en Hecho. 20:7. ¿Cuál mandamiento adjunta? Hay mandamiento de tomar la Cena del Señor (1 Cor. 11:25),

pero no de tomarla ¡en día domingo! Si siempre hubiera mandamiento específico para todas las cosas que han de ser hechas, y esto en detalle, ¡no habría ninguna necesidad de ejemplo apostólico! Hemos de mirar (en las Escrituras) para poder ver cómo los apóstoles llevaron a cabo su comisión, porque la llevaron a cabo por medio de dirección divina. Luego esto nos sirve de ejemplos para nosotros hoy en día.

3. ¿Dónde hay mandamiento de que la iglesia local tenga ancianos y diáconos, y nada más? ¿Es bíblico que tenga Papa, Presidente, o Mesa Directiva? Si no es bíblico, ¿por qué no? La única respuesta es la de Fil. 4:9, etcétera; o sea, el ejemplo apostólico (tal como el de Hech. 14:23; pues no hay mandamientos sobre el particular). ¿Cómo puede el hermano liberal condenar la existencia de Papas, Presidentes, etcétera? Para el gobierno de la iglesia local no hay mandamiento adjunto; hay solamente ejemplo apostólico. El Comodisectario no tiene autorización bíblica (en mandamiento, en ejemplo apostólico, o en inferencia necesaria) para su cuartel general para la iglesia en el sentido universal, tampoco tiene el hermano liberal autorización bíblica para su centralización e institucionalismo. Como el sectario no tiene autorización bíblica en el uso de instrumentos musicales en el culto de la iglesia, tampoco tiene el hermano institucional autorización bíblica en el uso de la benevolencia para promover el evangelismo. Todo aquello no se conforma al patrón bíblico. (2 Tim. 1:13) El hermano liberal al sectario que no es bíblico su concepto diocesano de jerarquía? ¿Cuál mandamiento cita? Ninguno, pues no lo puede. El prueba que tal cosa es antibíblica por medio de mostrar el ejemplo apostólico en el asunto y emplear la inferencia necesaria, al mismo tiempo citando tales pasajes como Hech. 20:17,28; Fil. 1:1; 1 Ped. 5:2. Nótese que Tito 1:5 ¡no es mandamiento en el modo imperativo! Es un ejemplo que vemos en un caso que involucra acción de parte de Pablo y Tito. Por la inferencia necesaria vemos lo que debe ser el caso para el tiempo nuestro, dado este ejemplo apostólico.

6. Es una cosa insistir (como lo hace el hermano liberal) en que el ejemplo apostólico no es obligatorio si no tiene adjunto un mandamiento, y es otra cosa siempre poder citar tal mandamiento como adjunto para lo que él hace en base a ejemplo apostólico. Su argumento suena muy bueno, pero ¿siempre se ejecuta? Esto lo hemos notado en el caso de haber ancianos, y solamente ancianos, en cada iglesia.

7. A veces algunos hermanos, a sabiendas o no, confunden cosas incidentales con cosas esenciales. (Por ejemplo, tratan de obligar el uso de un aposento alto para tomar

la Cena del Señor, argumentando que es ejemplo apostólico (Hech. 20:7). Pero en esto yerran, porque hay otros pasajes (como Jn. 4:20,21) que muestran que el lugar de reunión no ha de ser estipulado. El simple hecho de que en una ocasión los hermanos se congregaron en un aposento alto no puede ser ligado a todo cristiano en el mundo. Recordemos que "la suma de tu palabra es verdad" (Sal. 119:160).

540. COCINAS Y CONVIVIOS EN EL EDIFICIO, Y HECH. 2:46

"¿Se debe tener cocina en el edificio o en los hogares de los hermanos? ¿Se deben celebrar los convivios en el edificio o en los hogares? Algunos hermanos han comentado que debe ser en el edificio, ya que cuando inició la Iglesia se hacían en los hogares a causa de que no había o tenían edificio todavía, según nos habla Hech. 2:46."

1. Véanse Interrogantes #31, #318, #325.

2. El error de algunos hermanos en la fe en este caso consiste en suponer que actividades puramente sociales son de la obra de la iglesia local, y luego discuten la cuestión de tener, o no, cocinas y comedores en el edificio de la iglesia. En realidad el edificio no entra en el cuadro. El punto de controversia tiene que ver con las actividades sociales mismas. Que cierta iglesia local se reúna en una casa particular, en un edificio alquilado, o en un edificio propio suyo, no toca la cuestión. Toda la cuestión tiene que ver con la obra de la iglesia local. Hasta que sea probado que las Escrituras autorizan obras sociales, tales como convivios, campamentos, retiros, juegos con todo y gimnasio, etcétera, como parte de la obra de la iglesia local, el asunto de dónde tener tales actividades no tiene caso.

3. Al hogar toca la responsabilidad de proveer actividades de recreo para sus hijos. A la iglesia local toca la responsabilidad de proveer evangelismo, edificación, y benevolencia para santos.

4. En cuanto a Hech. 2:46, los santos primitivos comían sus comidas comunes en sus casas porque para eso tenemos casas (1 Cor. 11:22). ¿De la imaginación de quién vino la idea de que comían en sus casas porque para comer como iglesia local no tenían edificio propio? De la misma imaginación puede sacarse la conclusión de que dormían en sus casas porque como iglesia no tenían un dormitorio propio para la iglesia local. ¿Jugaban sus niños en las casas porque la iglesia local no tenía gimnasio? ¿De dónde vino la idea de que el comer de Hech. 2:46 se refiere al llamado "convivio"? Según ellos, ¿cómo se expresaría el texto inspirado para referirse a la comida común?

5. La mente liberal tiene un solo propósito; a saber, adelantar sus proyectos predilectos, y no va a permitir que nada le detenga, ni la inspirada Escritura. Para tener un aparente apoyo bíblico, tuercen las Escrituras. * * *

541. JUAN 1:12, POTESTAD DE SER HECHOS

“Recibir a Cristo no basta; es que entonces tenemos que hacernos hijos. Cristo nos da el poder de venir a ser hijos por medio de la revelación del Espíritu Santo al decirnos las condiciones o requisitos que cumplir. El efecto de la potestad es hecha completa en nuestra obediencia”.

1. Me parece que usted está usando un argumento falaz para probar una cierta verdad. Yo mismo lo he hecho en tiempos pasados, porque yo oía la misma argumentación sobre el pasaje de parte de predicadores mayores en edad que yo.

En una ocasión yo servía de moderador para un hermano evangelista que tuvo un debate público con un predicador bautista. Mi hermano hacía el argumento que la fe sola no basta para alcanzar la salvación del pecador forastero. Se argumentó, con base en Juan 1:12, que la fe solamente da a la persona el poder de llegar a ser hijo de Dios, pero no le hace hijo de Dios. El bautista, porque no le entendía el pasaje como tampoco mi hermano en la fe, dejó pasar el argumento, pero yo me quise esconder debajo del problema es doble:

a) El pasaje, Jn. 1:12, al decir “creen en su nombre”, no está usando la palabra “creer” en el sentido de “sólo creer”. Está usándolo en el sentido amplio o comprensivo, como en Jn. 3:16; Rom. 5:1; Efes. 2:8; etcétera. En tales pasajes el creer representa todo cuanto hace el hombre en el gran esquema de Dios de redención. No está siendo usado en el sentido específico de asentimiento o acuerdo mental (cosa que es la “fe sola”), como en tales pasajes como Jn. 12:42. Juan no está diciendo que la persona que solamente cree en Cristo (como en Jn. 12:42) ha tomado el primer paso, pero que hay pasos adicionales que tienen que tomarse para que la persona por fin llegue a ser hijo de Dios. “Creer” en este pasaje se emplea en el sentido comprensivo.

a) En lugar de decir “ser hechos hijos”, la versión Pablo Bessón dice, “llegar a ser hijos”. La frase “ser hecho”, o “llegar a ser”, puede sonar como algo del futuro, y por eso puede guiar a la persona a pensar que después de creer puede hacer otra cosa y así ser hecho algo. Juan no está diciendo esto.

3. Nótese el contexto:

a. Juan está hablando acerca del

rechazo de Jesús de parte de los judíos en general (ver. 11).

b. No obstante, no lo rechazó todo judío (ver. 12). La palabra “Mas” introduce un contraste con el ver. 11.

c. Dios no está obligado a dar (compárese Hech. 11:18, Dios da el derecho de que el hombre se arrepienta) a nadie el derecho de ser hecho hijo de Dios. Pero sí ha dado ese derecho. ¿A quiénes? ¿A gente llamada judíos solamente porque por quince siglos era el pueblo de Dios? No. Ha dado ese derecho a los que “reciben” a Cristo, cosa que los judíos en general rehusaban hacer.

d. Y, ¿qué de los que reciben a Cristo? ¿Quiénes son ellos? Son creyentes en su nombre.

e. ¿Qué más se dice acerca de estos que reciben, que creen? Son personas renacidas (ver. 13)

f. La palabra “recibir” en este contexto implica obediencia, como en Hechos 2:41. Los que reciben a Cristo hacen lo que Cristo manda, que entre otras cosas es el bautismo que lo que tenemos aquí en este interrogante es un caso de enseñar la verdad (la de que no somos salvos por la fe sola), pero al mismo tiempo de usar un pasaje equivocadamente para probarlo. Juan no está hablando (en 1:12) de “la fe sola”; tampoco debemos nosotros hacerlo, al citar este pasaje.

* * *

542. LOS ANCIANOS E HIJOS CREYENTES

“¿Puede un cristiano ser anciano sin tener todos los hijos creyentes? lo cumple todo pero no tiene los hijos creyentes, o solo tiene algunos, aunque están todos bajo sujeción.”

1. Para contestar su pregunta en breve, la respuesta es que sí. El anciano ha de tener “hijos creyentes”. Tito 1:6 no dice, “todos los hijos creyentes”. Véanse mi comentarios sobre este punto en mi comentario NOTAS SOBRE TITO.

* * *

543. TITO 1:12, ¿QUIÉN ES ESE PROFETA?

“Ud. me ha enseñado (mediante sus estudios) que profetizar “nunca se presenta en la Biblia como enseñanza ordinaria y sin inspiración” (NOTAS SOBRE 1 DE CORINTIOS capítulo 11 versículo 4, página 98 párrafo segundo). Pero, ¿a qué se refiere Pablo cuando habla de ese “profeta” mencionado en Tito 1:12? ¿Es distinta la construcción griega? Quién era ese profeta de Creta?”

1. En cuanto a la palabra misma,

“profeta”, en el texto griego es la misma en 1 Cor. 11:4 y en Tito 1:12. Este punto no toca el caso.

2. La palabra griega, “PROPHETES”, desde luego se usaba en la lengua griega antes del tiempo del Nuevo Testamento. Entre los griegos significaba un supuesto intérprete de oráculos de sus dioses. También significaba un poeta, si éste se consideraba como cantando bajo la dirección de una deidad. Este es el caso del uso del apóstol Pablo de la palabra en Tito 1:12. Pero nótese que Pablo dice, “uno de ellos (gente pagana), su propio profeta”. No le llama profeta del Dios verdadero. ¡Era uno de ellos! Y ellos no eran de Dios. Aquel profeta, o poeta, Epiménides, no era hombre inspirado de Dios.

3. Lo que quise decir en 1 Cor. 14:4, al escribir, “Profetizar nunca se presenta en la Biblia como enseñanza ordinaria”, como el contexto indica, es que el profeta inspirado, al profetizar, no hablaba enseñanza ordinaria como la hablaría cualquier otra persona. Véase el párrafo 5. Desde luego en la Biblia se habla de profetas falsas, y del poeta pagano, Epiménides. Tales casos no tratan del uso bíblico, o aprobado de Dios, de la palabra “profeta”.

544. LA MULTITUD DE APOC. 7:9

“... al leer el capítulo 6 y 7 sin otra cosa delante que la Biblia; pareciera que la GRAN MULTITUD mencionada en 7:9 en adelante es la misma que en el capítulo 6:10. Pienso que no se refiere a los santos en el cielo ya que según el contexto HABIAN SALIDO DE LA GRAN TRIBULACION (todo indica que estaban en el Paraíso del HADES), y en un tiempo "futuro" luego del juicio recibirían la bendición mencionada en 7:15. Si Ud. lee el capítulo 7:9-17 hay un cambio en el uso de los tiempos verbales: "han salido" "han emblanquecido", etc., pero desde el versículo 15 en adelante: "extenderá", "no tendrán", etc. Mi duda, como ve, es profunda y no deseo confundir a nadie y mucho menos usar mal la Escritura.

¿Cómo se ve este pasaje en otras versiones?

¿El tiempo verbal de mi versión REINA-VALERA 1960 es el mismo de los manuscritos griegos?

¿Puede referirse a un descanso en el PARAISO DEL HADES y la promesa a estos vencedores luego del juicio?

¿Puede referirse "el trono" a la presencia de Cristo y a su estrecha comunión luego de la muerte de estos mártires fieles? (2 de Corintios 5:8 y Filipenses 1:21-24)

1. El interrogador habla por todo alumno sincero de la Biblia al decir, “no deseo

confundir a nadie y mucho menos usar mal la Escritura”. Amén.

2. Como explico en mi obra, NOTAS SOBRE APOCALIPSIS, 6:9-11 trata en particular de los mártires, y 7:9-17 de los redimidos en el cielo en la eternidad (después del Juicio Final). No se puede decir “que la GRAN MULTITUD mencionada en 7:9 en adelante es la misma que en el capítulo 6:10”, pues el pasaje 6:9-11 no menciona ninguna “multitud”. Los dos pasajes representan dos cuadros distintos.

3. Con respecto a los tiempos de los verbos empleados en 7:14, la versión Moderna (1893) (como también la versión American Standard, 1901, la que uso al predicar en inglés) traducen exactamente el texto griego según los tiempos empleados en él. Dice así: “Estos son los que salen de la grande tribulación, y lavaron sus ropas, y las emblanquecieron en la sangre del Cordero”. La palabra “salen” es según el tiempo presente en el texto griego, y “lavaron” y “emblanquecieron” son según el tiempo aoristo (pasado) en el texto griego. El punto es que éstos salen de la gran tribulación porque llegaron a ser cristianos (lavaron, emblanquecieron, tiempo pasado) y perseveran (tiempo presente) en lugar de negar la fe. La gran multitud simbolizada en este pasaje representa a las personas que obedecieron (tiempo aoristo, que indica acción puntual, o singular) al evangelio (un evento en el pasado), y al ser atribuladas y perseguidas por su fe en Cristo, salen (tiempo presente, indicando acción continua) victoriosas sobre la persecución porque perseveran. Estos son las personas que van a gozar de la vida eterna delante del trono de Dios. Ahora, los versículos 15-17 emplean verbos en el tiempo futuro sencillamente para dar énfasis a cómo ha de ser el caso por toda la eternidad, o por toda la eternidad, de F. Lacueva en 7:14 emplea estos tres verbos: “vienen, lavaron, blanquearon”.

4. No hay referencia a distinción entre una morada en el Hades, y después de una en el cielo. El punto de énfasis descansa en la razón (“por esto”, versículo 15) dada de por qué están en el cielo; es porque en la vida obedecieron al evangelio y vivieron una vida de fidelidad a Cristo. Los cristianos fieles (que una vez en el pasado fueron bautizados en Cristo) en toda época están (tiempo presente) saliendo victoriosos de la persecución. Estos son representados por la gran multitud en el cielo que para siempre gozará (tiempo futuro) de las bendiciones de Dios. No, la frase “el trono” no puede referirse a alguna estadía en el Hades de parte de cristianos muertos. En el ver. 15 no hay indicación alguna de cambio de estadía, o estancia, del Hades al cielo. Según este versículo, y el tiempo presente de verbos,

estos redimidos simbólicos no solamente "están delante del trono de Dios", sino también "le sirven en su templo". Dicho templo representa al cielo, como en 3:12 y 15:5-8.

545. UNA VEZ MUERTA LA ESPOSA, ¿QUEDA LIBRE EL DIVORCIADO?

"Tengo una pregunta para usted acerca del divorcio y las segundas nupcias. La surgió de lo que enseñó un hermano en una clase y con lo cual yo no estoy de acuerdo pero no sé quién de los dos sea el equivocado. Este es el caso: Un hombre le es infiel a su esposa, ésta lo repudia y pasado un tiempo se casa con otro; quedando el repudiado solo, sin derecho a nuevas nupcias... pero pasan 6 años después de este casamiento de la parte inocente y en un accidente de tránsito muere esa mujer. Al morir ella, ¿queda libre de la ley la parte culpable? ¿puede volver a casarse este repudiado? Romanos dice q "si en vida del marido se uniere a otro varón, será llamada adúltera", ¿implica esta expresión que una vez muerto el inocente, el culpable queda libre para casarse de nuevo? Cualquiera de nosotros dos que esté equivocado pecará si no corrige esto, pero ¿cuál es la verdad acerca de este asunto? Si yo le digo al culpable que SI puede casarse y no es así, estaré desatando lo que Dios ató y si, por otro lado, él le dice que NO puede casarse estará atando lo que Dios desató. Por esta razón estoy muy preocupado y espero que en un espacio de su agenda coloque este e-mail para salir pronto de esta duda." - -

1. Rom. 7:1-3 enseña claramente que Dios tiene a los dos casados obligados a respetar la ley que les liga por toda su vida. Durante su vida si uno de los dos se une en matrimonio con otro, adúltera, porque viola esa ley con que Dios les unió. No obstante, el pasaje también enseña que si uno de los dos muere, el otro queda libre de dicha ley. Libre de esa ley que les unía, ya no adúltera la persona si vuelve a casarse.

546. LA VIDA ANIMAL Y VEGETAL ANTES DE LA CAÍDA DE ADÁN

"Los animales del Paraíso antes de lo sucedido en el huerto ¿vivían perpetuamente? ¿por causa de la caída de la raza humana cayó asimismo la raza animal y vegetal?" - - -

1. El pecado trajo muerte y maldición al hombre y a todo (Gén. 3:14-19; 1 Cor. 15:21; Rom. 5:12; 8:20-22).

2. Antes de entrar la muerte en el mundo, todo vivía; nada estaba sujeto a la

muerte, pues la muerte ni existía. La palabra "perpetuamente" no cabe aquí porque el tiempo de la inocencia y continuación de vida fue breve. Dios en su presciencia sabía que el hombre pecaría y que así entraría la muerte en el mundo. Por eso el evangelio salvador data desde antes de la fundación del mundo (Rom. 16:25,26; 1 Cor. 2:7; Col. 1:26; 2 Tim. 1:9,10; Tito 1:2,3).

3. Los ateos (evolucionistas), los evolucionistas teístas, y algunos hermanos afirman que los dinosaurios (como otros animales) morían y llegaban a fosilizarse bien antes de la existencia del hombre sobre la tierra. Para afirmar esto tienen que negar lo que dice Dios en la Biblia; a saber, que Adán y Eva introdujeron la muerte (Rom. 5:12).

547. EL VELO, ¿MATERIA DE FE?

"Sobre el velo, ¿por qué algunas congregaciones de la Iglesia de Cristo lo imponen como materia de fe y en qué se apoyan?" - - -

1. Antes de contestar la pregunta, me permito comentar sobre la frase "congregaciones de la Iglesia de Cristo". Tal frase exhibe un concepto erróneo acerca de la iglesia que Cristo fundó. Ella no está compuesta de congregaciones, sino de individuos que han obedecido al evangelio. Se bautizan individuos, no congregaciones. Es cierto que las denominaciones están compuestas de iglesias locales, o congregaciones, pero la iglesia de Cristo no es denominación. Las iglesias denominacionales practican la centralización (iglesias locales entregando dinero y obra a una especie de oficina central). La centralización, pues, es concepto denominacional, y la frase "congregaciones de la Iglesia de Cristo" se presta para tal concepto. Debemos erradicar esa expresión de nuestra manera de hablar, y debemos evitar la centralización que es la principal de que se apalanca a los hermanos (y no hermanos) que abogan por el velo en la mujer es 1 Cor. 11:4-7. Lo que dice este pasaje sí es materia de fe, pero la interpretación errónea, la que ignora el contexto, no es parte de la fe de Cristo (Apoc. 14:12). Es de la fe solamente de ellos. Ellos se apoyan en su interpretación incorrecta. Para hacerlo, tienen que:

a. ignorar que el contexto trata de profetas y profetisas, pues los dos grupos hacían la misma cosa: ¡oraban y profetizaban! Ellas hacían exactamente lo que aquellos hombres hacían.

b. ignorar, pues, que el contexto no trata de todo hombre y de toda mujer en el mundo, ni en la iglesia.

c. forzar la palabra "profetizar" para que signifique "enseñar sin inspiración".

d. forzar que la palabra "orar" en este contexto trate de "orar sin inspiración".

e. aplicar la enseñanza de este pasaje a cualquier situación de hoy en la asamblea, y en la casa, y en lugares públicos, en que se hagan oración y enseñanza ordinarias. No hay profetas ni profetisas hoy en día.

548. ¿CÓMO ES UN BUEN NOVIAZGO?

"¿Cómo se busca una mujer idónea sin ser cristiana y cómo es un buen noviazgo?"

1. Los cristianos deben buscar compañía decente, a gente moral o de buenas costumbres. Luego, formando una amistad más estrecha con la persona, el cristiano le habla del evangelio para convertirle en cristiano. Tiene cuidado de dos cosas mientras progresa el noviazgo; a saber, primero no permite que sus emociones cieguen su buen juicio, y cuida que la persona no finja una conversión solamente para "pescar" a un marido. Si la persona no tiene interés sincero en el evangelio, o no se convierte, se pone fin a ese noviazgo con dicha persona. (Esto no se le hace difícil al cristiano si cuida de no involucrar sus emociones antes del tiempo en el proceso).

3. El cristiano siempre está procurando convertir personas, no importando lo malo que hayan sido. Si logra convertir a alguna, y con el tiempo se da cuenta de que la persona está llevando una vida ejemplar, puede el cristiano introducir con ella el asunto de noviazgo.

4. En todo caso, su meta principal es entrar en noviazgo serio solamente con persona cristiana, para asegurar que el casamiento futuro resulte en una unión de dos cristianos.

549. LOS DEMONIOS

"El motivo de la presente es requerir la contestación o diversas personas posturas sobre estas cuestiones que no tienen una línea definida, debido a diferencias de opinión dentro de la hermandad. Esperando que sean satisfechas a la brevedad, les dejamos las mismas.

Tema acerca de la Demonología (ayer y hoy)
--- Cómo actuaron y actúa la cooperación demoníaca.

Basado en 1Re 22:19-23, este espíritu de mentira ¿era un demonio?"

1. En esta pregunta, y en las que siguen, la palabra "demonio" ha de entenderse como ángel malo bajo el servicio de Satanás (Mat. 9:34).

2. No, en este caso, un ángel (espíritu celestial) de Dios es el indicado en el ver. 21.

3. Las Escrituras hablan de hechos como de Dios lo que en realidad Dios permite que otros hagan (por ej., 1 Crón. 21:1 más 2 Sam. 24:1). Cuando la persona rechaza la revelada voluntad de Dios, Dios le entrega al mal (Rom. 1:24,26,28). Es porque Jehová tiene control supremo sobre todo el universo y sobre toda criatura, humana y celestial, que él puede lograr sus fines según su santidad y justicia. La comisión de este ángel de Dios indica este control absoluto que Jehová Dios tiene sobre todo ser y actividad humana.

4. Los profetas de Acab le mintieron porque se permitieron ser llevados por las mentiras de Satanás (el padre de mentiras, Jn. 8:44). Pero Dios fue quien le envió esta "operación de error" (Ver. Hispanoamericana, 2 Tes. 2:11). Dios delegó poder a su ángel a ir al "espíritu de inmundicia" (Zac. 13:2), al "espíritu de error" (1 Jn. 4:5), para permitir a esta personificación de revelación de mentira a que guiara a los profetas de Acab a engañarle. Satanás siempre, día y noche, está dispuesto a mentir a los hombres, pero no tiene poder ilimitado; Dios le permite según las circunstancias y su voluntad soberana. ***

"¿Cómo explicar este texto, 1 Sam. 16:14-16? Este espíritu malo que indujo a Saúl al mal ¿era un demonio?"

1. Este "espíritu malo" se distingue del "espíritu de Jehová." Desde luego son dos espíritus distintos. Uno fue enviado por Dios (ver. 15); el otro era de Dios mismo.

2. Dios, que tiene en su universo el mando de todo, permitió que un espíritu malo afligiera a Saúl. Era un ángel de Satanás y por eso un "demonio".

3. Véase la explicación dada en la pregunta y respuesta anterior con respecto a hacer Dios lo que permite pasar. Satanás obra solamente el mal, pero no obra sin restricción (Job 1:12). Al ser permitido por Dios, Satanás siempre hace mal al hombre, pues es su enemigo número uno (Apoc. 12:9; Mat. 13:39).

"¿Cómo se explica que éste se iba cuando David tocaba su arpa?"

1. Toda esto sucesos fue de Dios. Había determinado que el reino sería tomado de Saúl y dado a David. Aunque la música generalmente puede servir de consuelo para la mente atribulada, no hay nada de milagro en esto. Pero el tocar de David contrarrestaba los efectos de la entrada del demonio en Saúl sencillamente por Dios lo hacía. ¿En todo Dios tiene el control!

"Si es un demonio ¿actúan de la misma manera hoy?"

1. "De la misma manera," no.

2. Tales sucesos del Antiguo Testamento tenían que ver con el desarrollo del plan de Dios de establecer el reino mesiánico, y ya que la iglesia de Cristo está establecida, ahora nos toca vivir la vida digna de ser ciudadanos en dicho reino. Dios sigue en control de todo, y si la persona no ama la verdad para ser salva, Dios le puede enviar un poder engañoso para que crea lo que prefiere creer y así sea perdida (2 Tes. 2:10-12). Pero Dios hoy en día no deja que demonios entren en el hombre y que la música de arpas quite demonios.

¿Cómo explicar este texto, Mt. 18:34-35. Estos verdugos mencionados en la parábola ¿son demonios? ¿Se refiere a una persona entregada a Satanás para la destrucción de la carne? ¿Cómo explicar ese texto? ¿Se puede comparar con 1Cor. 5:5?"

1. No, los verdugos de este pasaje no son demonios. No hemos de alegorizar a una ilustración sencilla de Jesús. El contexto habla de perdonar (versículos 21,22). Dios perdona al hombre más pecador (al que más le debe). Por eso yo he de imitar a Dios en esto (Efes. 4:32—5:1). Como en la ilustración el hombre que rehusaba perdonar ahora está sufriendo grandemente (atormentado por los atormentadores), de igual manera Dios castigará en el infierno al los que no muestran misericordia para perdonar a otros (Sant. 2:13; 5:11).

2. No hay referencia a nadie ni a nada fuera del contexto! Los verdugos de la ilustración de Jesús eran hombres encargados de atormentar a ciertos reos de aquel tiempo. Como ellos atormentaron a aquél que rehusó tener misericordia de su prójimo, de igual manera Dios castigará al que no sabe perdonar ni tener misericordia.

3. Ya lo expliqué. No hay nada complicado en el caso.

4. No, 1 Cor. 5:5 es de otro contexto completamente distinto. La frase "destrucción de la carne" se refiere a sentir las consecuencias dolorosas de sus pecados y la tristeza de haberse perdido la comunión de sus hermanos en Cristo (2 Cor. 2:7).

5. La aplicación de la Iglesia Católica Romana de este pasaje (Mat. 18:34) al llamado purgatorio es en todo sentido ridículo porque ignora por completo la aplicación que Jesús mismo hace de su propia ilustración; a saber, que Dios no tendrá misericordia del que no perdona. La palabra "purgatorio" no aparece en ningún pasaje bíblico (ni en la Biblia católica), ni el concepto tampoco. A todo hombre está establecido que muera una vez y luego el juicio, no que entre en un llamado purgatorio transitorio (Heb. 9:27).*

550. TOMAR LA CENA DEL SEÑOR TARDE

"Lo siguiente es un problema que se a dado en la congregación. Una hna. llegó terminada la adoración (después de la adoración tenemos un estudio bíblico). Ella exigía que se le diera la Cena del Señor, nos opusimos a conceder este mal concepto que la hna., tiene de la cena, y le exhortamos llegar a la hora de inicio del culto. Esto levantó una polémica no pequeña, pues algunos hnos., nos acusan de no tener amor, dicen que la iglesia estaba reunida aun y que se podía dar la cena. Algunas iglesias de la zona tienen esa práctica, dar la cena del Señor a los miembros que llegan atrasados al culto. Para mí esto es un desorden y es poner la Cena como el mandamiento más importante que la adoración a Dios. Usted me puede ayudar en este conflicto, dándome alguna orientación". ---

Sobre el asunto de servir la Cena del Señor a la persona que llega tarde, no comento sobre este caso en particular en _____ porque ignoro detalles que pueda haber en él, pero si digo lo siguiente:

1. La iglesia local debe hacer las cosas decentemente y con orden (1 Cor. 14:40). La puntualidad es parte de este buen orden y decencia. Los hermanos no llegan a sus trabajos, como tampoco los niños a la escuela, a cualquier hora, y según su conveniencia. La iglesia local no existe para la conveniencia de nadie. La iglesia local, por ser un acuerdo mutuo, tiene su horario, y los miembros, por ser miembros de ella, están de acuerdo con ese horario (y orden de actos de culto). Ahora, si una persona llega a cualquier hora, no empleando dominio propio y solamente siguiendo su propia conveniencia, no tiene derecho a nada. No es correcto servirle la Cena del Señor, solamente para consentirle. Hay hermanos que no se disciplinan nada pero sí demandan atención especial. Los tales no aman la Causa de Cristo, como tampoco los hermanos que simpatizan con ellos. Hay casos muy excepcionales, en que puede resultar que un miembro bien responsable y puntual, debido a una emergencia por el camino, llegue muy tarde a la asamblea. Si no hay sino un solo servicio el día del Señor, y por eso no podría tomar la Cena en un servicio subsiguiente, sería justo servirle la Cena. Pero esto pasaría solamente raras veces.

4. La decencia y el buen orden, que las Escrituras demandan, eliminan la práctica en algunas partes de servir la Cena del Señor más de una vez en el culto, acomodando el servicio a hermanos nada espirituales por carecer ellos el uso de dominio propio, de cuidado por las cosas del Señor, y de actitud de prontitud. Si los tales siempre son consentidos en su descuido y falta de aprecio

por el orden del servicio, nunca cambiarán, pues se sienten satisfechos en su negligencia. No se le da motivación para cambiar. Todos tienen que aprender a portarse varonilmente (1 Cor. 16:13). Tienen que aprender lo que dice Rom. 12:11, "En lo que requiere diligencia, no perezosos; fervientes en espíritu, sirviendo al Señor".

* * *