

***INTERROGANTES***

***Y***

***RESPUESTAS***

**301 -- 350**

**Por**

**Bill H. Reeves**

*Copyright 1992. Bill H. Reeves*

*(Derechos Reservados 1992. Por Bill H. Reeves)*

Esta obra (301-350) es una continuación de la serie

**INTERROGANTES Y RESPUESTAS**

Véanse las obras previas:

"1-50", "51-100", "101-150", "151-200",

"201-250", "251-300",

(Este juego de cincuenta Interrogantes y Respuestas  
salió originalmente en 1996)

Todo pedido debe dirigirse a:

Bill H. Reeves  
680 Winchester Dr.  
Hopkinsville, KY 42240

Junio 23 de 2005

## TÓPICOS TRATADOS

301. LOS GENTILES .....	1
302. JUNTA DE VARONES, ¿BÍBLICA? ¿MANDAMIENTO? ¿PECADO NO TENERLA? .....	1
303. ANCIANOS CONTRA JÓVENES .....	2
304. LA EDAD PARA SER BAUTIZADO .....	2
305. CORINTO, PABLO, NO SALARIO .....	2
306. EL USO BÍBLICO DE LA OFRENDA .....	2
307. MATEO 26:41 .....	3
308. GÁLATAS 3:13, CRISTO MALDITO .....	4
309. ¿QUÉ HACER LA ESPOSA CON ÉL? .....	5
310. JUAN 4:18 .....	5
311. LA SALVACIÓN Y LA DOCTRINA DE LA IGLESIA DE CRISTO .....	6
312. ¿HAY DIFERENCIA DE PECADOS? .....	6
313. COLOSENSES 3:16, E INSTRUMENTOS .....	7
314. 1 TESALONICENSES 5:23, ¿TRES ENTIDADES? .....	7
315. ¿SON LOS LIBERALES NUESTROS HERMANOS? .....	8
316. USAR GALLETAS Y VINO EN LA CENA DEL SEÑOR .....	8
317. COMER SANGRE, ARGUMENTOS .....	8
318. LA IGLESIA DESPEDIR EL AÑO .....	9
319. ¿PUEDE EL PADRE SERVIR AL SEÑOR SI SU HIJO NO ES CRISTIANO? .....	10
320. ROMANOS 11:26, TODO ISRAEL SERÁ SALVO .....	11
321. LA ENUMERACIÓN DE AÑOS Y MESES .....	11
322. APOCALIPSIS 1:10, EL DÍA DEL SEÑOR .....	11
323. JOB 31:1-5 .....	12
324. LAS MUJERES EN LAS JUNTAS .....	12
325. COMER EN EL LOCAL .....	13
326. NO PREDICAR A OTRAS IGLESIAS .....	13
327. ¿ES BÍBLICA LA REUNIÓN DE SÁBADO? .....	14
328. ¿NECESITAMOS ENCONTRARLOS EN EL ACTO MISMO? .....	14
329. ¿EL EVANGELISTA SUPERVISA? .....	15
330. ¿ES BÍBLICA LA JUNTA DE VARONES? ¿ES CONSTITUIDA DE HERMANOS QUE HAN PECADO? .....	15
331. LA DIRECCIÓN DE LA IGLESIA .....	15
332. LA CONFESIÓN DE PECADOS .....	16
333. DOS ADÚLTEROS BAUTIZADOS .....	16
334. LA CENA DEL SEÑOR Y EL NIÑO .....	17
335. ¿DE DÓNDE SALIÓ LA ESPOSA DE CAÍN? .....	17
336. DANIEL CAPÍTULO 2 .....	17
337. MATEO 20:20,21 Y MARCOS 10:35-37 .....	18
338. HEBREOS 4:12, COYUNTURAS, TUÉTANOS .....	18
339. LA FORNICACIÓN EN EL NOVIAZGO .....	18
340. MATEO 5:22,23; 18:15-17 ¿PEDIR PERDÓN PÚBLICAMENTE O NO? .....	19
341. MATEO 13:55,56, ¿HERMANOS O PRIMOS? .....	19
342. PROVERBIOS 5:15-18 .....	19
343. LUCAS 16:8-11 .....	20
344. LOS ANABAPTISTAS .....	20
345. JEREMÍAS 8:20 .....	20
346. EL ORIGEN DE LAS DIFERENTES RAZAS.....	20
347. GÉNESIS 4:17; 5:4, CAÍN Y SET .....	21
348. ¿DESHACER EL NOVIAZGO? .....	21
349. HECHOS 15:10 .....	22
350. HECHOS 15:21 .....	23



### 301. LOS GENTILES

“¿De dónde dependió el pueblo Gentil?

---

1. El término “gentiles” es traducción del vocablo griego, ETHNOS (considérense las palabras, étnico y etnología). Significa una multitud de gente, una raza o nación de personas.

2. En forma singular, se usa a veces con referencia a la nación judaica (Luc. 7:5).

3. En forma plural, se hace referencia a las demás naciones como distinguidas de los judíos. Este es el uso común de la palabra. Ejemplos: Hech. 14:2; Rom. 3:29.

4. Antes de la llamada de Abraham (Gén 12), no había distinción entre judíos y gentiles. Ya que Dios hizo de Abraham el padre de la nación judaica (Rom. 4:1), los judíos entonces consideraban a las demás gentes como gentiles; es decir, gentes de las demás naciones. Para los judíos, los gentiles eran “el resto de los hombres” (Hech. 15:17).

5. Algunos pasajes que considerar: Gál. 2:8,12,14; Efes. 3:1,8; Rom. 11:11,13; 15:10; 16:4.

\*\*\*

### 302. JUNTA DE VARONES, ¿ES BÍBLICA? ¿ES MANDAMIENTO? ¿ES PECADO NO TENERLA?

1. “¿Por qué la junta es bíblica y no mandamiento? (Algunos hermanos afirman que es bíblica pero que no es mandamiento, y que por lo tanto no es pecado si no se tiene). 2. Si la junta de varones es un ejemplo apostólico, ¿por que no es pecado no tenerlas?

3. ¿Es pecado tener las juntas Generales (¿Por qué NO? ¿Por qué SI?) y para que sirven?

4. Si no tenemos junta de varones, ¿estamos pecando?

5. ¿Qué quiere decir que es bíblica pero no mandamiento?

---

Contestaré las preguntas en el orden en que aparecen:

1. Una cosa puede ser bíblica sin que sea de mandamiento. La Biblia autoriza por medio de ejemplos apostólicos, la implicación divina (de donde se saca la inferencia necesaria), y mandamientos. No hay mandamiento de tomar la Cena del Señor en el día domingo, pero la Biblia lo autoriza por medio del ejemplo apostólico (Hech. 20:28). El día en la semana en que se debe tomar la Cena no es especificado en la Biblia por mandamiento. ¿Por eso se puede tomar el día jueves? ¡No! Lo que la Biblia autoriza, y esto por medio de un ejemplo apostólico aprobado, es que se tome el primer día de la semana. ¿No sería pecado no tomar la Cena del Señor en domingo por

tomar la Cena del Señor en domingo por no haber mandamiento específico de que se tome en dicho día?

2. El arreglo conocido como “la junta de varones” no es cosa de ejemplo apostólico.

3. Esta es la primera vez que oigo la expresión, “las juntas Generales”. Sin que se me defina la frase, no puedo más que especular lo que signifique. Ellas deben ser algo diferente de “la junta de varones”. Por ignorar la diferencia, no puedo comentar sobre ello.

Una cosa sí lo sé: No habiendo ancianos en la congregación, a los hombres toca el tomar la dirección o liderazgo de ella. Para llevar a cabo sus responsabilidades de manera decente y ordenada, tienen que juntarse para hacer las decisiones concerniente a la obra y actividades de la iglesia local.

A las mujeres no les toca nada de liderazgo. No hacen decisiones.

Ahora, otra cosa es que todo miembro tenga la oportunidad y manera de saber de las actividades de la iglesia local, y de hacer sugerencias cuando esto conviene. Los varones, dirigiendo una junta de toda la iglesia, pueden avisar a todos los miembros acerca de cierta acción congregacional que se esté contemplando, y pueden preguntar si alguno (incluyendo a las mujeres) tiene alguna sugerencia o información útil sobre el caso, pero luego los varones se juntan para hacer las decisiones.

4. Si una iglesia local no tiene ancianos, y si los varones en ella no se juntan para tomar la dirección de las actividades de ella, entonces esa iglesia, si algo hace, lo va a hacer de alguna manera en que las mujeres van a verse en el papel de liderazgo, y ¡eso sí es pecado! A la mujer no le toca la dirección de la iglesia (1 Cor. 14:34,35; 1 Tim. 2:12).

5. Una cosa es bíblica, si la Biblia lo autoriza. Puede autorizar algo, sin hacer uso del mandamiento directo. Puede autorizar por medio de la implicación divina, y por medio del ejemplo apostólico aprobado. Si la Biblia autoriza algo por medio de una implicación divina, entonces necesariamente se infiere que esa cosa se debe hacer. Pero en tal caso la autorización no fue hecha por medio de un mandamiento.

\*\*\*

### 303. ANCIANOS CONTRA JÓVENES

“La Biblia habla de ancianos contra jóvenes. ¿De qué edad es un anciano? ¿Es cosa relativa? ¿Qué tan joven puede ser un anciano? Recuerdo que los Testigos tienen ancianos muy jóvenes, de la edad de los veinte”.

---

1. Sí, la Biblia habla de hombres y mujeres de mayor edad, como contrastados con hombres y mujeres jóvenes (1 Tim. 5:1,2).

Aunque los términos “anciano” y “joven” son relativos, en cuanto a especificación de años, el contexto en que se emplean hace claro lo que se da a entender.

2. El vocablo griego PRESBUTEROS (masculino), o PRESBUTERA (femenino), es la forma comparativa del sustantivo que quiere decir, “viejo”; de eso, “mayor de edad” (que otro). Por eso el hermano mayor, Luc. 15:25, en el texto griego aparece como “el hijo el PRESBUTEROS”.

3. En el sentido de quienes tienen la responsabilidad de dirigir la congregación, según los requisitos que el Espíritu Santo ha dado para esta supervisión, a estas personas se les llama PRESBUTEROI, ancianos. El contexto da a entender que no son novatos en la fe, sino de tiempo para tener aptitud para enseñar la palabra. No son jóvenes, sino de edad para tener hijos suficientemente grandes para poder ser cristianos (creyentes). 1 Timoteo capítulo tres, y Tito capítulo uno, tratan de estos requisitos.

4. ¿Qué tan “joven” puede ser uno de estos ancianos? Bueno, no es cuestión de cuántos años tenga, sino de que llene los requisitos. Jamás he sabido de alguna persona de la edad de los veinte que sea casado y padre de hijos cristianos. Si los Testigos de Jehová, o los mormones, tienen “ancianos” de veinte años de edad, no son ancianos en el sentido bíblico.

5. Si la persona llena los requisitos para anciano, en el sentido y uso bíblico del término, la edad en años de vida sobre la tierra no importa. Seguramente no va a ser ningún “joven”, sino uno de mayor edad. Pero que tenga 40 años u 80 años de edad no va a entrar en el caso.

\*\*\*

### 304. LA EDAD PARA SER BAUTIZADO

“¿Cómo se puede saber si el hijo sabe suficiente para ser bautizado? Mi hijo tiene 10 años de edad, y todavía en todo sentido de la palabra es niño, pero me habla de querer ser bautizado, ya que otro muchacho de 12 años fue bautizado. Parece que quiere ser bautizado porque el otro se bautizó. Yo platicué con él, y parece que él no entiende cómo es que necesitamos a Jesús por Salvador para ser nosotros salvos. Cuando le hago preguntas de cierta manera, él da las respuestas esperadas. ¿Qué opina usted?”

---

1. Yo opino que usted solo ha contestado sus propias preguntas.

\*\*\*

### 305. CORINTO, PABLO, NO SALARIO

“¿Por qué razón el apóstol Pablo no recibió ayuda económica de parte de los

hermanos en Corinto? ¿Después sí recibió?”

---

1. Pablo deliberadamente rehusó tomar salario de los corintios, por razones que él tenía, aunque tenía todo derecho de tomarlo. (En otras ocasiones ejercía este derecho, Fil. 4:15,16).

2. Pablo no explica sus razones de por qué no tomar salario de los corintios. Había circunstancias que a su juicio dictaban que no conviniera tomarlo de ellos. El explica su conducta en este asunto en 2 Cor. 11:7-15. En todo él siempre procuraba adelantar la causa del evangelio (1 Cor. 9:12-18).

3. No, después no recibió salario de ellos (2 Cor. 11:9).

\*\*\*

### 306. EL USO BÍBLICO DE LA OFRENDA

1--“Actualmente soy el responsable de la tesorería y algunas veces no he cedido a las peticiones con la ofrenda.

2--En 2 Cor. 9:8 la frase ‘a fin .... abundáis para toda buena obra’. Con la ofrenda ¿qué podemos establecer bíblicamente como buena obra de la iglesia?

3--¿Esto puede involucrar compra de un local para adoración con la ofrenda?

4--En una ocasión una hermana me solicitó de la ofrenda equis cantidad para cubrir el transporte para asistir a una cita judicial; consideré que la ofrenda no está para gastos de esa naturaleza, ya que sería igual usar de la ofrenda para gasto de transporte a asistir a una escuela. Otros hermanos consideraron que sí se debía dar a razón de que era una necesidad”.

---

(He puesto números a las diferentes preguntas, para contestarlas por número, y así no tener que repetir las).

1. Antes de dirigirme a las preguntas mismas, quiero comentar sobre el asunto de considerarse usted como “el responsable de la tesorería”. Sin duda sus intenciones son buenas, cosa indicada por sus preguntas y deseos de llevar las cosas bíblicamente. Pero en realidad no toca a ningún hermano en particular decidir en qué gastar el dinero de la tesorería de la iglesia local. El tesorero de la iglesia es un servidor de la iglesia para mantener un record de las colectas y gastos de ella, para depositar dinero en el banco, para escribir cheques o dispensar fondos, etcétera, según las actividades de la iglesia. Pero, no habiendo ancianos en la iglesia local, toca a los varones en sesión decidir sobre los gastos del dinero de la iglesia. El dinero es de la iglesia, y por eso la iglesia, y no algún individuo, decide eso sobre ello. Nadie debe venir con usted, hermano, para pedir dinero que es de la iglesia. Se le pide a la iglesia. Usted no debe decidir sobre el

gasto del dinero que no es suyo.

2. Fijándonos en el contexto (versículos 6-11) vemos que el pasaje se trata, no de obras de la iglesia colectivamente, sino de "toda buena obra" de individuos. Dios bendice al dador alegre con bendiciones para que pueda ofrendar. Véase Prov. 11:24,25.

Ahora, la ofrenda se usa en la obra de la iglesia local. ¿Qué es su obra? Según las Escrituras vemos que consiste en (1) la predicación de la palabra, en (2) la benevolencia limitada, y (3) en la edificación de sí misma. Ella no tiene otra obra aparte de estas tres. La transportación para citas judiciales, o para asistir una escuela secular (pregunta #4), ¿no son de la obra de la iglesia! Si algún individuo quiere ayudar a otra persona a llegar a sus citas, bien, pero tal actividad no es de la obra de la iglesia local.

3. La obra de la iglesia local, respecto a predicar el evangelio y edificarse en asamblea y clases bíblicas, se lleva a cabo según su habilidad financiera. El local (sea uno comprado, alquilado, o prestado) siempre es, no una necesidad, sino una conveniencia para la ejecución de la obra. Si en un dado caso la iglesia local dispone de fondos para comprarse un local (siendo esto una administración de los fondos más sabia que el gastar dinero en renta, etcétera), entonces gasta dinero en ello para adelantar su obra en este particular. El caso es del juicio de la iglesia local según su capacidad o habilidad en cuanto a finanzas. Debemos siempre procurar ser buenos administradores de las bendiciones de Dios, sea caso de individuos o de iglesias.

4. La pregunta #4 va contestada en mis comentarios del número 2. Se le tienta a la gente mirar al dinero de la iglesia local como una fuente de "ayuda" para cualquier actividad suya, sin tomar en cuenta que ese dinero fue ofrendado para la obra de la iglesia local. El individuo siempre tiene sus "necesidades", creadas o verdaderas. De ellas nunca hay falta. Pero la iglesia tiene las suyas, y las colectas son para ellas solamente.

\*\*\*

### 307. MATEO 26:41

"En las tentaciones 'el espíritu está dispuesto' 'pero la carne es débil'. ¿A cuál espíritu se refiere? ¿A cuál carne se refiere, o qué sentido tiene la palabra carne aquí? ¿Y en qué sentido es débil? En Mateo 26:41 yo entiendo que la debilidad está en que no se puede evitar las tentaciones (pero sí evitar caer en ellas) y así entiendo Heb. 4:15. Pero los interrogantes anteriores no las puedo desenredar. Ayúdeme por favor.

---

1. Léanse los pasajes paralelos, Mar. 14:32-42; Luc. 22:39-46.

2. En Getsemaní Cristo apartó a Pedro, a Jacobo, y a Juan y les llevó consigo a un lugar para orar, y dejando a éstos siguió unos pasos más, y allí oró.

3. Pedro hacía un poco de tiempo había demostrado sus intenciones y determinaciones de serle fiel a Jesús, no importando nada (26:33). En esto "el espíritu estaba bien dispuesto". En cuanto a disposición mental, había fuerza; no tenía problema. Pero grandes tentaciones (pruebas) estaban inmediatamente por delante, y la victoria sobre ellas demandaría velar y orar mucho. Pero no, en lugar de hacer lo que Cristo les mandó hacer (26:41), para no entrar en esas pruebas sin la preparación necesaria, la que les vendría solamente por el velar y el orar (exactamente como Jesús se iba preparando en esos momentos), los tres discípulos permitieron que la debilidad de la carne, o sea, el deseo de cerrar los ojos en sueño, y así no velar y no ocuparse en orar, ganara la lucha entre sus buenas intenciones y el deseo natural de rendirse a las demandas del Jucipatudo sueño como ellos? Pero no se durmió; siguió luchando en velar y orar (y venció la tentación de rendirse al enemigo). Pedro y los otros discípulos no velaron y no perseveraron en orar, y fueron vencidos (26:56, 69-75) palabra "espíritu" en este contexto se refiere a las sinceras intenciones de los discípulos (de serle fieles al Señor en sus pruebas). La palabra "carne" en este contexto se refiere a lo que hace el cuerpo normalmente (en este caso, dormirse) cuando no es gobernada por la mente del individuo para hacer algo sobre normal (en este caso, quedarse despierto a pesar del sueño pesado, para que la persona en ese cuerpo se ocupara en oración persistente).

6. Los comentaristas que son influidos por el calvinismo y su doctrina de la "naturaleza pecaminosa o adámica", ven en la frase, "la carne está débil" esta llamada "naturaleza pecaminosa" que según ellos continúa en el cristiano. Pero si fuera así, no habría caso en que Cristo les criticara por algo sobre el cual no hubieran tenido control alguno. El simple hecho es que los discípulos tuvieron buenas intenciones, y en su corazón sabían que estaban dispuestos aún a morir por Cristo (Mar. 14:31) -- el espíritu estaba dispuesto --, pero no se fortalecieron para las fuertes tentaciones, o pruebas, que tenían a la puerta (pues no obedecieron el mandamiento de Jesús, Mat. 26:41), y en eso demostraron debilidad, rindiéndose al sueño en la carne. No fue maravilla, pues, que poco después dejaran a Cristo y huyeran, y Pedro le negara tres veces. En Mat. 26:41 la "carne" representa lo que se hizo en la carne, que fue dormirse. Ellos se permitieron dormir, en lugar de velar y orar, porque dormirse es lo

que sus cuerpos (normalmente) demandaban en ese momento de la noche. Lo que ellos permitieron hacerse en la carne demostró debilidad, y esa debilidad obró la cobardía que después ellos exhibieron, en lugar de victoria sobre las pruebas presentadas.

8. Heb. 4:15 es de otro contexto completamente distinto. La palabra "debilidades" en este pasaje apunta al simple hecho de que el hombre, tentado en esta vida, se rinde al pecado (Rom. 3:23). Cristo puede compadecerse del hombre pecador porque él también fue tentado exactamente como el hombre es tentado por Satanás, pero la diferencia consiste en que Cristo nunca se rindió (la debilidad) a la tentación; es decir, nunca pecó. Cristo sabe y comprende lo que el hombre experimenta en esta vida de tentaciones, pero Cristo nunca mostró debilidad al rendirse a ella, pero el hombre, sí.

\* \*\*

### 308. GÁLATAS 3:13, CRISTO MALDITO

"Cristo fue maldito. ¿Por quién? Yo he encontrado comentarios que explican que Cristo fue maldito por el Padre eterno; otros dicen que fue maldito por la ley, y esto fue porque en lugar de castigarnos a nosotros, castigó a su Hijo.

Quiero explicar lo que yo entiendo, y que me corrija con toda confianza, hermano.

1. que los judíos estaba bajo de maldición por no cumplir la ley, versículos 10-12.

2. que Cristo nos redimió de esa maldición con su sangre.

3. Cristo fue maldito no por el Padre, ni la ley, pues él nunca quebrantó la ley, fue sin pecado. Hay muchos textos de la Biblia que lo enseñan. ¿Por quién fue maldito entonces? Dice el texto, "por nosotros", versículo 13. Fueron los hombres con su juicio (no basándose en la ley de Dios, sino en un juicio humano) que le condenaron a muerte. Hermano, ayúdeme a corregirme en lo que esté equivocado".

- - -

1. La pregunta del interrogador se basa en la fraseología de nuestra Versión 1960, "hecho ... maldición". Pero en realidad la pregunta no entra. Mejores (más apegadas al texto griego) son las versiones que dicen, "habiéndose hecho maldición" (ASV.), "habiéndose hecho maldición" (B.A., 1977), "llegando a ser una maldición" (N.M.), "habiéndose él mismo maldición" (NVI, B.J.), "al hacerse maldición" (1990), "habiéndose por nosotros maldición" (N.C.). El texto griego emplea un participio adverbial (GENOMENOS) que significa "llegar a ser", y luego sigue la frase HUPER HEMON que significa, "a favor de nosotros".

Así lo traduce Lacueva en su Interlineal Griego-Español. No es "por nosotros", en el

sentido de nosotros como el agente de acción, sino "a favor de nosotros".

2. Hay que considerar Deut. 21:22,23. Dios aborrece el pecado. La paga del pecado es la muerte. Bajo la ley de Moisés, después de apedrear al malhechor, digno de muerte, a veces fue colgado en un madero para exhibición pública. Por eso Dios tenía por maldita a cualquier persona colgada en un madero. Pero la ley requería que el colgado fuera quitado de la vista pública antes de que terminara el día. (Compárese Juan 19:31).

3. En este pasaje, pues, el punto de Pablo, es que al sufrir Jesús el castigo que se debe a los transgresores del mundo, la muerte de cruz (Fil. 2:8), llegó a ser maldición a favor de nosotros.

4. Cristo llegó a ser maldición, no a consecuencia de algún pecado suyo, sino a consecuencia de aceptar la muerte de cruz (ser colgado) como sustituto nuestro, pues somos los pecadores quienes merecemos la paga del pecado que es la muerte. Véase 1 Ped. 2:24.

\* \*\*

### 309. ¿QUE HACER LA ESPOSA CON ÉL?

El hombre vive con dos mujeres. "Antes la hermana le echó de la casa ... al mes pidió perdón y la hermana lo dio entrada en su casa. Pero si sigue en lo mismo, ¿qué puede hacer la hermana en estos casos ... El ama a su mujer y también a la otra. ¿Qué lo puedo decir? Yo sé que si no pone de su parte y si no pone en Dios sus problemas, no podrá hacer nada".

- - -

1. Ese hombre no ama a su esposa, al vivir a la vez con otra mujer también. Tampoco ama a la otra, porque el amor no hace mal al prójimo (Rom. 13:10). El está haciendo mal a las dos mujeres.

Ese hombre no ama a nadie, excepto a sí mismo. El adulterio no es cometido en base a amor, sino a sensualidad carnal.

2. No se puede perdonar al no arrepentido (Luc. 17:3). Si ese hombre continúa adulterando, no está arrepentido y su esposa no le puede perdonar. Ella, al recibirle y dejar que viva con ella, aunque él sigue con la otra, le está consintiendo y él nunca va a dejar su pecado. Consentir no es amar. Usted dice bien al decir que si ese hombre no pone de su parte, que es la contrición de corazón y el arrepentimiento, odiando el pecado en que ha estado andando, no hay esperanza, no hay nada, para él. El anda mal precisamente porque no pone sus problemas en Dios; no lo hace porque no lo quiere hacer. No teme a Dios.

4. ¿Qué decirle a él? Bueno, entre otros textos, Luc. 13:3; Hech. 8:22. ¿A ella? Luc. 17:3; Efes. 5:11; y otros.

\* \* \*

### 310. JUAN 4:18

“¿Estuvo bien ante los ojos de Dios la samaritana con los cinco maridos que tuvo? ¿Por qué el sexto no era su marido?”

1. Jesús le dio el mandamiento del versículo 16, sabiendo que ella no pudo hacerlo, para hacerle ver su condición espiritual. No pudo traer a su esposo, porque el hombre con quien vivía no era su esposo. No pudo traer a ninguno de los cinco por estar muertos o divorciados.

2. No sabemos acerca de los cinco maridos, si murieron o si hubo casos de divorcio, o las dos cosas. No necesitamos saber. Ella vivía en pecado y necesitaba la gracia de Dios para su salvación.

3. El divorcio por cualquier causa existía entre los judíos en aquel tiempo, y es de suponerse que los samaritanos no serían mejores que los judíos en este particular. Suponiendo que sus cinco maridos le habían divorciado (o ella a ellos), cuando menos en el caso sexto no había nada de legalidad en él. 4. Jesús, siendo Dios encarnado, leyó el corazón de esta mujer pecadora. Este es el punto de Juan, el autor de la carta. Esta mujer, en lugar de correr o tratar de encubrir su estado pecaminoso, confesó que no tenía esposo, aunque en ese tiempo vivía con un hombre. Ella iba reconociendo que hablaba con un hombre excepcional; pensaba que sería un profeta (versículo 19). Para ella esto explicaba cómo podía Jesús saber de su vida pasada. Al llamarle profeta, ella confesaba que lo que Jesús había dicho respecto a su estado matrimonial era la verdad. Ella iba confesando sus pecados.

5. Lo importante para nosotros hoy en día, con respecto a este caso de la mujer samaritana con tantos esposos, no es saber detalles acerca del caso (por eso Dios no nos ha revelado ninguno), sino es ver en él la deidad de Jesús de Nazaret. El evangelio según Juan es un gran libro de evidencias de la deidad de Jesús.

\* \* \*

### 311. LA SALVACIÓN Y LA DOCTRINA DE LA IGLESIA DE CRISTO

“Si una persona no cree ni practica la doctrina de la Iglesia de Cristo tal y como enseñamos nosotros estricta y bíblicamente, ¿no será salvo? ¿Será condenada así, sea buena moralmente, haga buenas obras y adore a Dios en su grupo, y haya sido bautizada por inmersión y para perdón de los pecados, como lo hacen por ejemplo los pentecostales, los mormones. Bautizan como dije (Hech. 2:38), sólo que no practican

estricta y exactamente la doctrina de la Iglesia de Cristo, y también nosotros mismos los de las Iglesias ‘liberales’, ¿si no nos sometemos a lo que dicen los ‘antis’? ¿No seremos salvos, y Dios nos enviará al castigo eterno?”

1. En primer lugar, ¡olvidémonos de eso de “doctrina de la iglesia de Cristo”! La iglesia que es de Cristo, o Dios, ¡no tiene doctrina! (Es el conjunto de los salvos, y no tiene poder legislativo alguno). La doctrina es de Cristo (2 Juan 9). Los que no se sujetan a ella serán perdidos eternamente (Mat. 15:9; Rom. 16:17,18; 1 Cor. 4:6; 1 Tim. 1:3; 2 Juan 9-11), sean pentecostales, mormones, “liberales” o “antis”.

2. En cuanto a los pentecostales y los mormones, ¡no bautizan con el “un bautismo” de Efes. 4:5! porque sus bautismos ponen a la gente en las iglesias de ellos, y no en la que es de Cristo. Referente a “hacer buenas obras”, léase Mat. 7:21-23.

3. El uso de los términos “estrictamente” y “exactamente” implica que se puede obedecer la doctrina de Cristo (Rom. 6:17) ¡a medias! ¿O acaso hay algunos mandamientos de Dios que se pueden obedecer no estrictamente, o no exactamente? Si los hay, ¿cuáles son? La pura verdad es que o obedecemos la doctrina de Cristo, o no la obedecemos.

El autor de las preguntas (y todos nosotros) haría mejor en pensar detenidamente en la doctrina de Cristo, para obedecerla y hacer todo lo posible por hacer que otros hagan lo mismo. La pregunta que debe hacerse, no es ¿qué enseña la iglesia de Cristo? (o, los liberales, o los antis, o los pentecostales, o los mormones), sino, ¿que enseña la doctrina de Cristo? No se debe enseñar otra doctrina (1 Tim. 1:3; Gál. 1:9)

\* \* \*

### 312. ¿HAY DIFERENCIA DE PECADOS?

“¿Hay diferencia de pecados? ¿Hay pecados graves y otros no graves? Por ejemplo, una ‘mentira piadosa’ (como decimos a veces) creo que no es comparable o es lo mismo que un homicidio”.

---

1. Las Escrituras hablan de pecados, no de graves y no graves. El pecado es trasgresión o infracción de la ley de Dios (1 Jn. 3:4). El que comete pecado, dice Juan, transgrede la ley de Dios. ¿Es pecado mentir? Sí, Efes. 4:25. Entonces, el que miente, peca, y el que peca se constituye pecador. La paga del pecado es la muerte (Rom. 6:23).

2. Yo no digo, ni a veces, “pecado piadoso”, porque tal cosa no existe. Mentir es mentir. Los mentirosos van a participar del mismo destino que los homicidas (Apoc.

21:8). Necesitamos aprender a aborrecer lo que Dios aborrece (Prov. 6:16-19; Rom. 12:9). Considérese 1 Ped. 3:10-12.

3. Sí, hay diferencia en consecuencias físicas en cuanto al pecado de mentir y el de matar, pero no hay diferencia de culpabilidad. Las dos cosas son pecado, y el pecado nos condena por toda la eternidad (Jn. 8:24). \* \* \*

### 313. COL. 3:16, E INSTRUMENTOS

“Cuando en Colosenses 3:16 dice cantando al Señor ... con Salmos, ¿no se refiere a salmodiar como lo hicieron los israelitas, y utilizar instrumentos en la alabanza a Dios?” - - -

1. Lo que el pasaje dice es que “cantando (ADONTES) en vuestros corazones a Dios”. No dice, “tocando en vuestros instrumentos (mecánicos de música)”. Las cuerdas que se tocan, según este pasaje, cuando uno canta, son las del corazón.

El pasaje paralelo, Efes. 5:19, dice “hablando entre vosotros con salmos, con himnos y cánticos espirituales, cantando (ADONTES) y alabando (PSALLONTES) al Señor en vuestros corazones”.

De este pasaje aprendemos:

a—lo que se debe hacer es hablar entre nosotros, empleando salmos, himnos y canciones espirituales.

b - Hacemos esto de hablar cuando cantamos y alabamos. No hay nada de tocar en este mandamiento. Hablamos, cantando y alabando.

c - La palabra griega PSALLONTES significa “cantar un himno, o celebrar las alabanzas del Señor en canción” (Sr. Thayer). La versión American Standard Version, la que uso en inglés, dice, “haciendo melodías”.

2. Según el diccionario de Larousse, salmodiar quiere decir “recitar salmos sin inflexión de voz, monótonamente”, y figuradamente, “cantar monótonamente”. Una salmodia es “canto que se usa en la Iglesia para los salmos”. No hay en la palabra misma nada de instrumentos mecánicos de música: \* \* \*

### 314. 1 TES. 5:23, ¿TRES ENTIDADES?

“Algunos enseñan, apoyados en este texto, que hay un cuerpo, un alma y un espíritu, tres entidades diferentes. Dicen que el espíritu vuelve a Dios (Ecles. 12:7; no es el Hades), el alma va al Hades, y el cuerpo es sepultado. ¿Qué dice usted?” - - -

1. En 1 Tes. 5:23, por haber dicho Pablo “por completo”, él emplea los tres términos: espíritu, alma, y cuerpo, los tres que se emplean en las Escrituras con referencia al hombre total en la carne.

2. No obstante, la distinción como es descrita arriba no es tan absoluta y arbitraria. El uso de los términos “espíritu” y “alma” en las Escrituras lo hace bien claro. Veremos algunos ejemplos de esto. Pero, primero notaremos que:

3. el término “espíritu” se emplea generalmente para indicar el principio vital que Dios da a cada persona que nace. En este sentido el hombre es hecho a la imagen de Dios, y

4. el término “alma” se emplea generalmente para indicar la vida resultante de estar en unión (vida) el espíritu y el cuerpo. ~~En estos~~ que digo, “generalmente”. Las Escrituras no siempre hacen distinción entre los dos términos (espíritu y alma). Algunos pasajes hablan del hombre como compuesto de cuerpo y alma (Mat. 6:25; 10:28; Luc. 12:20); otros hablan de como es compuesto de cuerpo y espíritu (Luc. 8:55; Sant. 2:26). Las emociones (por ej., la tristeza) se asocian con el alma (Mat. 26:38), pero también se asocian con el espíritu (Jn. 13:21). El alma se regocija (Sal. 35:9), como también el espíritu (Luc. 1:47). Las Escrituras no hacen una distinción absoluta entre el alma y el espíritu.

6. Sí, Ecles. 12:7 dice que el espíritu vuelve a Dios. Pero Hech. 7:59 dice que Jesús recibe el espíritu, y dice Pablo que para él morir significaría partir y estar con Cristo (Fil. 1:23). Es más; los que “mueren en el Señor” (Apoc. 14:13) descansan de sus obras, siendo almas (que pueden hablar), 6:9-11. Estas almas reinan en la muerte (20:4). El Hades va a entregar a sus muertos para el Juicio Final (20:13). Además, la parte del Hades para los santos se llama “el seno de Abraham” (Luc. 16:22), y el “paraíso” (23:43). Los que duermen en Cristo, Dios los traerá con Cristo en el día de la resurrección (1 Tes. 4:14). 1 Ped. 1:22 habla acerca de purificar el alma; Heb. 12:23 habla acerca de espíritus hechos perfectos.

Estos pasajes nos hacen ver cómo las Escrituras a menudo emplean los términos “espíritu” y “alma” alternativamente. La distinción absoluta, como es presentada en la cita inicial, no toma en cuenta otros muchos pasajes que también tratan de la naturaleza del hombre y que describen la situación de la persona después de la muerte. \* \* \*

### 315. ¿SON LOS LIBERALES NUESTROS HERMANOS?

“Qué textos se pueden utilizar para apoyarnos en que los liberales son nuestros hermanos?” - - -

1. Véase Interrogante #176. 2. Los textos que hablan acerca de qué hacer para llegar a ser hijo de Dios (cristiano)

me dirán si una dada persona es mi hermano en Cristo. La persona que obedece al evangelio llega a ser miembro de la familia de Dios, y así es mi hermano. Después, esa persona puede llegar a ser un hermano falso (2 Cor. 11:26), pero sigue siendo mi hermano. Ahora no le comulgo, para no ser partícipe en sus malas obras (2 Jn. 9-11).

3. 2 Tes. 3:15 hace claro que el hermano excomulgado no debe ser tratado como si fuera enemigo, sino como a hermano.

4. Recuérdese que el hijo pródigo no dejó de ser hijo por ser pródigo.  
\* \* \*

### 316. ¿USAR GALLETAS Y VINO EN LA CENA DEL SEÑOR?

“¿Se puede usar pan elaborado con mantequilla, o galletas, vino, o cualquier bebida de uva?”

---

1. Véanse Interrogantes #90 y #225.

2. Esta pregunta es múltiple; por eso requiere varias observaciones.

3. Lo que se debe usar en la Cena del Señor es pan sin levadura, y fruto de la vid (Mat. 26:26-29; el pan de la pascua era pan sin levadura. Compárese 1 Cor. 5:6-8). En ningún pasaje, con referencia a la Cena del Señor, se dice “vino”; siempre se dice “fruto de la vid”. El fruto de la vid es el jugo de la uva que la vid produce. Debemos contentarnos con lo que las Escrituras dicen, y no con lo que no dicen.

4. No hay razón porque comenzar a agregar ingredientes al pan sin levadura. El aceite, agregado a la harina de trigo y al agua, puede ayudar para que la masa se pegue, pero agregar aceite, mantequilla, u otros ingredientes, para razones de sabor, es irnos más allá de lo que está escrito (1 Cor. 4:6). 5. El término “galletas” no nos dice de qué son hechas. Mucho se llama “galleta”, y aparece en diferentes formas y de diferentes ingredientes.

6. El pan sin levadura de necesidad va a salir en forma de torta plana, delgada. A cosa semejante no se suele llamar “galleta”.

7. La palabra “vino” en las Escrituras no especifica si el líquido está fermentado o no. El contexto determina el caso. Por ejemplo, el jugo de la uva se llama “vino” en Jer. 48:33; Isa. 40:12; 65:8; Hageo 1:11. Pero el “vino” de Prov. 20:1 y 23:29-35 obviamente es el vino con alcohol, y ha de ser evitado.

8. El vino alcohólico debe usarse solamente para tratamiento medicinal (Prov. 31:4-7; Luc. 10:34; 1 Tim. 5:23). De otra manera, su uso se condena (1 Ped. 4:3—disipación = concurso de bebedores, la bebida social).

9. No hay razón bíblica por qué insistir en que se use el vino moderno (el cual ha

sido destilado) en la Cena del Señor. El que insiste en ello sin duda lo hace porque quiere gustar el sabor de tal vino, juntamente con el efecto del alcohol.

10. Véanse mis comentarios en NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO, 5:23; NOTAS SOBRE 1 PEDRO, 4:3.

\* \* \*

### 317. COMER SANGRE: ARGUMENTOS

“Respecto a la enseñanza de la sangre, ¿se puede comer? A continuación le envío un mensaje que presentó un hermano en la iglesia de \_\_\_\_\_. Esto ha traído diferencias en las iglesias que están cerca”.

---

(Luego sigue el mensaje que trata de justificar el comer sangre. Comentaré sobre las falacias de la argumentación).

1. Véanse Interrogantes #77, #156, y #171.

2. El autor argumenta que Hech. 15:29 es el único texto en el N.T. que prohíbe el comer sangre, y que si esta prohibición no se repite en otra parte del N.T., no puede estar en vigor. (Se equivoca, pues se repite en Hech. 21:25).

Dada esta clase de lógica, sería interesante ver cómo el hermano probaría que la Cena del Señor debe ser celebrada solamente en día domingo (y no en jueves, etcétera). No bastaría citar Hech. 20:7, porque no podría citar aún otro texto en el N.T. que autorice tal hecho. ¿Cuántas veces tiene que decirnos Dios que se haga, o que no se haga, cierta cosa? La lógica falaz del hermano es como la del que argumenta que Mat. 19:6 no puede aplicarse hoy en día porque no se repite de Hechos en adelante.

3. Argumenta que la prohibición contra el comer sangre “venía de la ley y esa ley quedó abrogada por Cristo”. Si esa lógica es válida, entonces toda cosa prohibida en la ley de Moisés se puede practicar hoy en día, porque dicha ley “quedó abrogada por Cristo”. Por eso, ¿se permite adulterar? (Exodo 20:14). “Pero esa prohibición se encuentra en el Nuevo Testamento”, dirá la persona. ¡Exactamente! como también la prohibición de comer sangre. La prohibición contra el comer sangre antedata la ley de Moisés (Gálor. 4:10). Perce Rom. 14:17, ignorando el contexto. El apóstol Pablo habla de “comer carne” o “legumbres” (y de “beber vino”), pero el autor habla de ¿comer sangre! Al forcer las Escrituras, lo hace “para su propia perdición” (2 Ped. 3:16).

5. Lo mismo el autor lo hace con 1 Cor. 10:25; ignora el contexto y hace una aplicación ajena al contexto. Pablo trata de comprar en el mercado de toda carne relacionada con ídolos; el autor habla de comprar sangre para comerla. Tal es la

táctica de todo falso maestro; siempre ignora el contexto.

6. De nuevo lo hace con Mar. 7:18,19, con 1 Tim. 4:4,5, y con Heb. 13:9. Consideremos primero a Mar. 7:18,19:

a. El dice que "nada de lo que el hombre coma contamina el alma". El tiene a Cristo diciendo que comer sangre no contamina el alma. ¿De esto trata el contexto? Los judíos no comían sin que primero se lavaran las manos, porque habiendo tenido contacto con los gentiles en las calles se consideraban como "inmundos" (versículos 2,3,5). La palabra griega significa "comunes". Esta inmundicia era totalmente ceremonial (los judíos se sentían como inmundos y no como santos). En el versículo 15 Cristo emplea esta misma palabra en forma verbal, "contamina"; es decir, hacer inmunda, o común, a la persona.

Cristo está diciendo que la suciedad que pueda estar en las manos cuando la persona come no puede hacerle inmunda, o no santa. Lo que hace que la persona sea pecadora son los hechos que se originan en el corazón del hombre.

Pregunta: ¿No dijo Cristo todo esto a los judíos que vivían bajo la ley de Moisés, la que prohibía el comer sangre? El versículo 19 dice que la enseñanza de Cristo en esta ocasión hizo "limpios todos los alimentos". ¿Hizo limpia la sangre para los judíos? Estimado hermano errado, díganos: ¿permitió Cristo a los judíos comer sangre, que según usted es un "alimento limpio"?

b. 1 Tim. 4:4,5. Pablo aquí habla de quienes en el tiempo de la apostasía mandarían abstenerse de alimentos que Dios creó para que de ellos participasen los creyentes. Dios creó las legumbres y plantas verdes, como también los animales, para comida (Gén. 9:3). Pero prohibió la carne con la sangre (versículo 4). En la apostasía algunos impondrían ciertos ayunos. Este pasaje no ayuda en nada al falso hermano que aboga por el comer sangre.

c. Heb. 13:9. La comida de este contexto no tiene nada que ver con la sangre, sino solamente con las comidas consideradas inmundas bajo la Ley de Moisés. Véase Heb. 9:9,10. En esta sección el autor de Hebreos tiene en mente a los judaizantes (véase versículos 10,11) que querían imponer restricciones de la Ley de Moisés. Aquí el autor de Hebreos habla de carne de animales (versículo 11), y no de comer sangre. La Ley de Moisés prohibía el comer sangre. Pero el autor del mensaje que estamos examinando tiene al autor de Hebreos diciendo que los cristianos afirmamos el corazón con gracia, y no con el comer o no sangre.

Vemos que en todo caso el contexto rige. ¿Con razón el falso maestro ignora el contexto!

7. Afirma el autor que hay muchos alimentos que son elaborados hoy en día con sangre, incluyendo chocolates. Bueno, si es así, entonces no los comeremos, porque se nos prohíbe comer sangre. Claro es que el hombre incrédulo ha incluido la sangre en la preparación de algunos de sus alimentos, y peca al comerlos.

\* \* \*

### 318. LA IGLESIA DESPEDIR EL AÑO

"Es fin de año (31 de Dic.) y a la iglesia no le toca reunión ese día, pero acuerda hacer un culto de adoración a las 10:00 de la noche para despedir el año y tener un convivio en el local con comida y piñata. ¿Hace mal? ¿Ustedes hacen tal actividad? ¿Cómo lo hacen?"

- - -

1. La iglesia puede reunirse para adorar a Dios en cualquier día del año, y a cualquier hora. Así que el día del año, y la hora, no entran en la cuestión propiamente. La palabra clave en la primera frase de la cita arriba es "para". ¿Con qué propósito se reunió la iglesia aquel día y a esa hora?

2. Despedir al año no es adorar a Dios. (Que no se diga que está bien dar gracias a Dios por un año más de vida, porque eso se hace en oración en el servicio de adoración. Pero según lo que el interrogador describe arriba, esa reunión especial de la iglesia no tuvo por propósito dar gracias a Dios en oración. No, el propósito de esa reunión se ve en el convivio y la piñata).

3. El simple hecho de que existe la palabra "convivio" prueba que existe cierto evento, o actividad, y por eso se inventó un nombre para identificarlo. ¿Qué es ese evento? Es una reunión propiamente para comer y alegrarse (piñata), cosa puramente social. No es cosa mala en sí, pero tampoco es adoración a Dios.

4. La obra de la iglesia local es triple: el evangelismo, la benevolencia limitada, y la adoración a Dios y edificación de sí misma. Las iglesias humanas han agregado otras "obras", entre ellas actividades sociales. Muchos de mis hermanos están cayendo en este mismo error.

5. Sí, hace mal aquella iglesia porque está haciendo algo no autorizado por el patrón bíblico.

6. No, nosotros (la iglesia de la cual yo soy miembro) no hacemos tal actividad, ni lo haríamos.

7. La última pregunta, "¿Cómo lo hacen?" necesita una explicación para que sea contestada. ¿A qué se refiere "lo"? ¿Hacer qué cosa? Si no participamos en convivios, no es cuestión de cómo hacerlo. La iglesia local de la cual soy miembro se ocupa en las tres obras especificadas, utilizando el

local para ellas. Como individuos en los hogares, a veces nos juntamos y nos alegramos con comidas y actividades de juego. Nosotros, como los demás, tenemos casas en que comer y beber (1 Cor. 11:22,34; Hech. 2:46).

8. A veces la iglesia local tiene reuniones que duran todo el día, y conviene que las personas tomen un poco de tiempo durante el día para tomar agua, comer algo que cada quien haya traído para eso, y usar el baño. Estas cosas son incidentales para el servicio de adoración. No son actividades en sí que requieran un nombre para describirlas. Tampoco se requieren cocinas y comedores bien equipados, ni se requiere que unas hermanas estén cocinando y haciendo otros preparativos durante las horas de la adoración. Sencillamente se toma un tiempo breve para atender a las necesidades físicas del cuerpo, y luego el servicio continúa.

9. Hay que tener mucho cuidado de que no se justifique el punto # 3 con el punto #8. Son dos cosas completamente distintas. En el punto #8 no hay nada de días especiales, horas especiales, cocinas, comedores, piñatas, ni nombre para identificar un evento (porque no hay evento). El punto #3 trata de un evento social, y el 8 de incidentales de una adoración a Dios. Hay hermanos que han salido del liberalismo, pero han traído consigo algunas prácticas no bíblicas. Las deben dejar allí donde dejaron las demás prácticas liberales.

10. Véase Interrogante # 31

\*\*\*

### 319. ¿PUEDE EL PADRE SERVIR AL SEÑOR SI SU HIJO NO ES CRISTIANO?

“Cuando un hijo, enseñándole las cosas de Dios y no quiere obedecerlas, con la diferencia que él es obediente a los quehaceres del hogar, ¿qué puedo hacer, porque he sido criticado por unos hermanos que yo por tener un hijo así de esta manera no puedo servir al Señor?”

---

1. Ignoro mucho detalle del caso, y por eso tengo que contestar la pregunta en general.

2. Si el hijo es obediente en los quehaceres de la casa, eso indica que tiene carácter, y que hay esperanza de que llegue a ser cristiano algún día.

3. ¿Cuántos años tiene? ¿8, o 18? El simple hecho de que todavía no es cristiano no hace incapaz al padre para que no pueda servir al Señor.

4. La frase “servir al Señor” necesita definición. ¿Se trata de tomar parte pública en la iglesia local, o de llevar la vida diaria como cristiano? En cualquier caso la persona puede servir a Dios, no importando la clase

de hijo que tenga. Un padre bueno puede tener un hijo malo, y un malo un hijo bueno (Ezequiel 18:5,10,14). Cada quien determina su destino.

\*\*\*

### 320. ROMANOS 11:26 - TODO ISRAEL SERÁ SALVO

“Entiendo que de ningún modo podría contradecir a Hechos 10:34,35, texto que nos asegura que Dios no hace acepción de personas”.

---

1. Es cierto; ningún pasaje inspirado contradice a otro.

2. A continuación cito de mi comentario, NOTAS SOBRE ROMANOS, 11:26:

“y luego”. No hay justificación para esta traducción. La palabra griega HOUTOS significa “así”... Las versiones Latinoamericana, Moderna (y otras muchas) dicen “así”. HOUTOS es adverbio, indicando manera. Dice Pablo, “así .... como”. La salvación de Israel es como fue profetizado en estos dos pasajes (Isa. 59:20; Jer. 31:33,34). Es como Pablo ha estado explicando en este capítulo de Romanos: será por medio de la fe en Cristo Jesús, el Redentor o Libertador. Pablo, en los versículos anteriores, había explicado que Israel había sido desechado (no totalmente, porque había remanente) y quebrado del olivo a causa de su incredulidad (versículo 20), y que por su fe los gentiles obedientes al evangelio (pues millones de gentiles rechazaban al evangelio) habían sido injertados (convertidos a Cristo para participar con los judíos obedientes en las bendiciones del evangelio). Si los judíos desobedientes obedecen a Cristo (versículo 23), serán injertados en el olivo (favor de Dios) de nuevo. Así, como los demás hombres se salvan, serán salvos ellos. ¡No hay otra manera!

Estas profecías comenzaron a cumplirse el día de Pentecostés, cuando se predicó sobre los términos del evangelio por primera vez. Los que abogan por la restauración de la nación judaica admiten que la primera de las dos citas ya se cumplió, pero que la segunda todavía no se cumple. Si la segunda es Jer. 31:33,34 (como parece ser), sin duda ya se cumplió, según Hebreos 8:8-13. De todos modos, de la manera (“así”) como es descrita en este libro e introducida en 1:16, “todo Israel será salvo” que va a ser salvo, y esto es por el evangelio. “Todo Israel” no quiere decir que cada individuo de esa nación será salvo, como tampoco Hechos 15:7-11 quiere decir que cada uno de los gentiles va a ser salvo, o Rom. 5:18 que todos los hombres van a ser justificados. La promesa de perdón es para toda criatura, pero basada en la obediencia del individuo. Todos (los que van a ser salvos) serán salvos de la misma manera.

\* \* \*

### 321. LA ENUMERACIÓN DE AÑOS Y MESES

“Yo quisiera me mandara una explicación que en los libros del Antiguo Testamento se encuentra ‘en el año noveno, en el mes décimo’ (Ezeq. 24:1), ‘Venido el mes séptimo’ (Neh. 8:1)”.

---

1. Tales expresiones, referentes a años, indican la fecha de tal y tal evento, datándose de cierto evento pasado. A veces el evento pasado era el principio del reinado de cierto rey (por ej., 2 Reyes 18:1). En este caso (Ezeq. 24:1), el evento referido es el año de ser llevado Ezequiel a Babilonia. Nueve años y diez meses después de eso, el evento referido en 24:1 comenzó. Ese evento fue el sitio de Jerusalén de parte de Nabucodonsor, el rey de Babilonia, versículo 2.

2. Neh. 8:1 (o sea, 7:73): la referencia al mes séptimo apunta al mes del calendario judaico. El primer mes (el principio del año) comenzaba en nuestra primavera (meses de marzo, abril), y el séptimo en nuestro otoño (meses de septiembre, octubre).

\* \* \*

### 322. APOC. 1:10, EL DIA DEL SEÑOR

“¿Qué significa en Apoc. 1:10, ‘el día del Señor’? Dicen que todo el domingo debemos dedicárselo a Dios porque es de él”.

---

1. La palabra griega, KURIAKOS (“del Señor”), se encuentra solamente dos veces en el Nuevo Testamento, en este texto y en 1 Corintios 11:20 (la cena del Señor). Quiere decir, perteneciente al Señor. El único día de la semana, perteneciente al Señor Jesucristo en sentido especial es el primero (domingo). Resucitó en este día y en él tomaban la Cena del Señor los cristianos primitivos (Hechos 20:7).

2. El que afirme que “todo el domingo debemos dedicárselo a Dios porque es de él” afirmará algo que no podrá probar con las Escrituras, porque ellas no enseñan tal cosa. Ellas nos enseñan qué hacer el primer día de la semana, y cuando lo hacemos, cumplimos con lo que se manda. (Si alguno quiere hacer más, es cosa de su propia conciencia y privilegio). Lo que se nos manda es que nos reunamos como iglesia local para adorar a Dios, celebrando la Cena del Señor y ofrendando de nuestra prosperidad (Hech. 20:7; 1 Cor. 16:1). La hora en qué hacerlo, y la duración de tal servicio, son dos cosas dejadas al juicio de la iglesia local.

3. Las denominaciones han promovido la idea de que el domingo tomó el lugar del sábado del Antiguo Testamento, y que por

eso se debe descansar todo el domingo. Su conclusión es falsa porque se basa en una premisa falsa. El día del Señor no tomó el lugar de nada. Es el día en que ciertos actos de culto deben ser rendidos al Señor, punto y aparte.

4. Cuando yo era niño, en mi país no habría en domingo casi ningún negocio. Después de la Segunda Guerra Mundial, más y más se abrían los negocios en día domingo, y hoy en día el domingo es igual (para los comerciantes y para el público en general) que cualquier otro día. La situación actual refleja el materialismo del día. Cuando mi nación temía más a Dios no buscaba tanto hacer comercio, ni aún diversiones, en día domingo. No podemos hacer leyes en asuntos en que Dios no las ha hecho. No somos legisladores (Sant. 4:12). Por otra parte, sí debe el cristiano procurar con toda diligencia hacer lo posible por estar en asamblea el día domingo para adorar a Dios en espíritu y en verdad. Lo que haga de más es cosa entre él y Dios.

\* \* \*

### 323. JOB 31:1-5, ¿DA DIOS LO BUENO Y LO MALO?

“He oído decir a un hermano que Job no entendía todavía que Dios no da lo malo, Job 31:1-5, y he oído decir a otro que Dios nos da lo malo y lo bueno. ¿Cuál es lo malo que Dios nos da?”

---

1. El pasaje enseña que Job era de carácter moral muy alto. Determinó en su corazón (hizo pacto con sus ojos) no codiciar a una mujer joven, cosa que sería igual que cometer fornicación en su corazón con ella (Mat. 5:28).

2. Hizo tal determinación (de no pecar así) porque sabía que Dios castiga al pecador con calamidad y quebrantamiento. (Cómo y cuándo lo hace no se trata aquí, sino el hecho de que Dios castigará al impío).

3. Nada viene de Dios, en cuanto a sus dádivas para el hombre, sino lo bueno (Sant. 1:17,18). Dios es la fuente de todo lo que es bueno. Dios no es la fuente de dádivas malas.

4. A veces, en la sabiduría de Dios, él permite que cosas malas vengan sobre el justo (Job 1:8-12,21). Sirven de pruebas para los suyos, pero él no es la fuente directa de tales cosas, sino Satanás. Compárese 2 Cor. 12:7-10. Dios siempre está en control, aún cuando permite que Satanás haga mal al hombre.

\* \* \*

### 324. LAS MUJERES EN LAS JUNTAS

“en la iglesia donde están los hermanos \_\_\_\_\_, predica el hno. \_\_\_\_\_ y yo y lo

que hacemos en las juntas generales es determinar los trabajos que se hacen en la iglesia. El caso más claro para que Ud. me entienda creo que es éste: cuando se va a acordar sobre una serie nos reunimos toda la iglesia y entre todos acordamos a quién invitar a que nos predique. ¿Ud. cree que por esto las mujeres estén dirigiendo juntamente con nosotros o que estén haciendo un trabajo que no les corresponde? ¿Estaremos en pecado por hacer esto?"

---

1. Me parece que el caso es uno de una iglesia en que hay dos hombres y varias mujeres, y que esos dos hombres "determinan los trabajos que se hacen en la iglesia", menos la selección de quien les predicará cuando la iglesia va a tener una serie de servicios de predicación. En ese caso, se reúne toda la iglesia (es decir, esos dos hombres y las mujeres) y se decide a quién invitar. Si los hombres (dos o más) pueden determinar todos los trabajos de la iglesia local, ¿por qué no pueden determinar el trabajo de invitar a un evangelista para una serie de servicios?

3. Para contestar la pregunta que se me hace, respondo: sí, según se me pinta el cuadro, cuando menos en un caso las mujeres de la iglesia están dirigiendo juntamente con los hombres, si están participando en una decisión de la iglesia. Sí, ustedes están en pecado por hacer eso.

Ahora, si el caso es uno de que los varones están consultando a las mujeres, y luego aparte ellos en su junta están haciendo las decisiones, no, ellas no están dirigiendo y nadie está en pecado.

El interrogador cambia de verbos; primero dice "determinar" (en cuanto a lo que los varones hacen en la junta), y luego dice "acordar" (en cuanto a lo que los varones y las mujeres hacen en una junta). Por eso es difícil para mí estar seguro del caso. Si usa los dos verbos como sinónimos, las mujeres están participando en las decisiones de la iglesia y pecan por participar en el liderazgo de ella. ¡Ese no es su papel! Si usa la palabra "acordar" para decir que ellas nada más son consultadas, para luego "determinar" los hombres qué hacer, entonces no hay pecado. Los varones pueden tomar en cuenta el juicio o preferencia de las hermanas de la iglesia, y luego aparte tener su junta y hacer sus decisiones. Hechas ellas, se deben anunciar a la iglesia entera. El caso es sencillo y no hay por qué sentirse culpables. **Consulte el Interrogante # 302**

### 325. COMER EN EL LOCAL

"Un hermano de \_\_\_\_\_ dice que no se debe comer o tomar alimentos en la casa de

oración cuando nos reunimos a adorar al Señor. Esta enseñanza la trajo el hermano \_\_\_\_\_ en una visita que hizo acá a \_\_\_\_\_".

---

1. Véanse Interrogantes #31 y #318.

2. La cuestión no tiene que ver con comer o no en el local, como tampoco tiene que ver con beber agua, o no en el local. Si el predicador pasa todo el día en el local estudiando y preparando sermones y estudios, va a tener sed y hambre, y va a necesitar los servicios del baño. El tomar agua, el comer algo que trajera para su hambre, y el usar el baño son incidentales de su trabajo de evangelista durante el día.

3. La cuestión tiene que ver con usar el local para propósitos ajenos a lo que justifica el tener locales. El local es una conveniencia para las obras de la iglesia local. La iglesia local tiene sus tres obras: el evangelismo, la edificación y predicación, y la benevolencia limitada. Según la capacidad económica de la iglesia local, se proporciona un edificio (local) en que hacer sus obras. (Lo puede rentar o comprar, o bien puede hacer uso de un hogar privado). El problema entra cuando la iglesia local se mete en obras no autorizadas por las Escrituras. Actividades sociales no son autorizadas. La iglesia local no tiene obra social, y por eso no tiene justificación al celebrar eventos llamados "confraternidades" o "convivios" en que hay comida y juego. Por eso no necesita cocinas y comedores y hasta gimnasios equipados (como es el caso en muchas iglesias de Cristo liberales).

4. Si en un dado caso la iglesia se congrega por un tiempo extenso, como todo el día o la mayor parte de él, la gente va a tener hambre y sed y necesidades físicas personales. No hay problema. Se puede tomar un receso juicioso para que todo el mundo se refresque brevemente, tomando y comiendo algo que haya traído para eso, y usar los baños, para luego continuar con las actividades espirituales. Para esto la iglesia no necesita tener cocinas y comedores; tener baños y fuente de agua, sí conviene.

5. Toda la cuestión tiene que ver con usar el local estrictamente para lo que fue hecho; a saber, para las obras de la iglesia local. Lo que sea de incidentales al usarse el local bíblicamente se justifica. Lo que sea de otras clases de obras y actividades no se justifica.

\*\*\*

### 326. NO PREDICAR A OTRAS IGLESIAS

"Otra enseñanza es: Ningún evangelista o predicador puede salir a predicar a otras iglesias pues no hay base bíblica, sólo puede hacerlo en su congregación. Si quiere enseñar a otros tiene que hacerlo personalmente por sus casas. ¿Me puede contar algo al

respecto?"

---

1. Esta enseñanza sí es "un tanto rara", y "la Biblia no va con lo que ellos manifiestan ser la verdad", como dice el interrogador. No me presenta ninguna argumentación de "ellos". Por lo tanto, no tengo nada que examinar, sino solamente la afirmación de que "ningún evangelista puede salir a predicar a otras iglesias ... sólo puede hacerlo en su congregación".

2. Pablo y Bernabé, dos evangelistas, fueron a predicar en las iglesias de Listra, Iconio y Antioquía (Hech. 14:21), sin ser ellos miembros de esas iglesias. Más tarde Pablo y Silas hicieron lo mismo (15:36-41). Bernabé, miembro en Jerusalén, fue a predicar en Antioquía de Siria, y luego trajo de Tarso a Pablo para que él también predicara en Antioquía (11:22-26). \* \* \*

### 327. ¿ES BÍBLICA LA REUNIÓN DE SÁBADO?

"(Algunos dicen que) tampoco es bíblico las reuniones de los sábados, hacerlas o asistir a las que las hacen y menos promover a hermanos para que asistan a tales reuniones. Manifiestan que en la Biblia no hay base para ello. Las iglesias que hacen estas reuniones, dicen ellos, que vienen a ser iglesias patrocinadoras".

---

1. El interrogador me da suficiente información para que pueda comentar inteligentemente sobre el caso. ¿Qué en particular son "las reuniones de los sábados"? ¿Qué se hace en ellas?

2. Si el caso tiene que ver con que no haya reunión de la iglesia en el día séptimo, el sábado, entonces aquellos "algunos" están bien equivocados. Los discípulos primitivos se congregaban todos los días (Hech. 2:46). La iglesia puede celebrar un servicio en cualquier tiempo, según las circunstancias (Hech. 12:12).

3. ¿Qué tiene que ver reuniones de la iglesia en día sábado, y ser ella una patrocinadora? No hay conexión alguna. La iglesia patrocinadora es una que asume la dirección de obra y de dinero de otras muchas iglesias. Su pecado es el de centralización. \* \* \*

### 328. ¿NECESITAMOS ENCONTRARLOS EN EL ACTO MISMO?

(Un hombre casado fue visto de la mano con otra mujer. El admitió que había estado con ella por un buen tiempo, pero afirmaba que no tuvo relación sexual con ella. La esposa se separó de él, y un hermano en la fe afirmaba que ella quedaba libre de él porque

su marido quiso otra mujer. Otros no creían así, sino decían que tenían que encontrar a los dos en el acto mismo, o por lo menos tener pruebas del caso). La pregunta sigue:

"Necesitamos ver que salgan juntos de un hotel, o basta encontrarlos de la mano como novios para decir que el inocente queda libre, o tenemos que encontrarlos en el acto mismo?"

---

1. La Biblia habla bien claro sobre el asunto.

a. La mujer no debe dejar su marido (ni él a ella) - 1 Cor. 7:10; Rom. 7:2,3.

b. En el caso de fornicación, o adulterio de parte de uno de los dos cónyuges, el inocente puede divorciarse del culpable, y así quedarse libre para segundas nupcias - Mat. 19:9.

2. En este caso, pregunto: ¿cometió adulterio el marido? Nadie le acusó de ello. Algunos suponían que lo habría cometido, pero suponer no es probar (Hech. 21:29).

3. También pregunto: ¿Es el querer otra mujer causa bíblica para el divorcio y segundas nupcias? Todos sabemos que no la es. ¿Por qué, pues, proponer tal situación?

4. No, no es necesario ver al marido y la otra mujer salir de un hotel (cosa que en sí no probaría caso de adulterio), ni es necesario encontrarlos en el acto mismo de fornicación. Lo que es necesario, para que el inocente quede libre de los votos del matrimonio, es que el cónyuge haya cometido adulterio. Hasta que esto se establezca, no hay que pensar en el divorcio y las segundas nupcias. Juzgar por las apariencias es pecar (Jn. 7:24).

5. Sí, tiene que haber pruebas. ¿Por qué no quererlas, o buscarlas? ¿Acaso queremos pecar al acusar falsamente a otro? Si no hay razón bíblica para el divorcio, no la hay. Si la hay, hay suficiente prueba de ello.

6. Desde luego el referido marido está pecando al haber "estado con ella por un buen tiempo" porque al andar así está negando sus votos a su esposa; está mintiendo. Si no se arrepiente, se perderá.

\* \* \*

### 329. ¿EL EVANGELISTA SUPERVISA?

"El evangelista no puede supervisar ya que esto lo hace Cristo. ¿Cómo es esto? ¿Podría aclararme paso por paso el trabajo del evangelista?"

---

1. Cristo "supervisa" (1 Ped. 2:25, griego, EPISKOPOS, = obispo, superintendente, supervisor) en el sentido de que todo lo gobierna por su palabra. Los ancianos de la congregación son quienes entre los hombres supervisan. La palabra "obispo" (griego, EPISKOPOS) significa "supervisor" (Hech. 20:28; Fil. 1:1; 1 Tim. 3:1; Tito 1:7). 1 Ped. 5:2

dice, "cuidando de ella". El verbo griego en este caso es EPISKOPOS = literalmente, mirar sobre.

2. Ahora, el evangelista no es supervisor; no es obispo. Es uno que hace "la obra de evangelista" (2 Tim. 4:5), y esa obra es anunciar las buenas del evangelio (versículo 2). Con o sin ancianos en la iglesia local, el evangelista predica (no supervisa).

3. Como miembro de la congregación, tiene voz y voto juntamente con los demás varones en la iglesia. Obviamente tiene más experiencia en la palabra que los recién convertidos y más que otros varios miembros, y por eso su influencia es grande como debe ser. Pero no es mandón; no es dictador. No tiene la obra local "a su cargo" (no "está encargado de la obra", como se suele decir). La iglesia no es de él; es de Cristo. Claro es que el evangelista, o el hermano de más experiencia en la palabra, debe ser reconocido y estimado por su talento y habilidad.

5. Véanse Interrogantes #125 y #204.

\*\*\*

### 330. ¿ES BÍBLICA LA JUNTA DE VARONES? ¿ES CONSTITUIDA DE HERMANOS QUE HAN PECADO?

"¿Es realmente bíblica la junta de varones? ¿Esta puede estar constituida por hermanos que han pecado y tienen un mal testimonio ante la iglesia?"

---

1. Sí, la junta de los varones es bíblica. Es una inferencia necesaria, pues no habiendo obispos (ancianos, pastores) en la iglesia local, toca a los varones encargarse de los negocios de ella. Seguramente el liderazgo no toca a las mujeres. Las cosas tienen que ser hechas "decentemente y con orden" (1 Cor. 14:40).

2. La junta no puede ser constituida por hermanos que están en pecado, pero sí por hermanos que han pecado y que ahora han sido perdonados. (¿Cuál hermano no ha pecado en su vida? Rom. 3:23).

3. No puede ser constituida por hermanos que tienen un mal testimonio ante la iglesia (porque están en pecado), pero sí por hermanos que en el pasado pecaron, fueron perdonados, y que por eso ya no tienen mal testimonio ante la iglesia. Hay gran diferencia entre "tienen" y "tenían". El hermano que se arrepintió, y fue perdonado, debe tener un buen testimonio ante la iglesia porque hizo lo correcto y delante de Dios andó en la justicia. (Muchas veces hay hermanos que quieren "tener bajo disciplina", dicen, al que pecó, se arrepintió, y fue perdonado por Dios. Quieren controlarle por medio del pecado que cometió en el pasado y que fue perdonado.

Estos no hacen la voluntad de Dios, sino la suya propia.

4. Si en la congregación hay hermanos "que han pecado y tienen un mal testimonio ante la iglesia," deben ser disciplinados. Ésa es la cuestión ante la iglesia, y no el asunto de la junta de los varones.

\*\*\*

### 331. LA DIRECCIÓN DE LA IGLESIA

"Existen dos hermanos con mucho conocimiento de la Biblia, o por lo menos tienen los libros y comentarios, y habemos tres hermanos con poco conocimiento, pero tratamos de ser fieles al Señor. ¿Cómo debe ser la dirección de la iglesia, o ser dirigida? ¿Hasta dónde está limitado el evangelista?"

---

1. Con muchos hermanos conocedores de la Biblia, o con pocos, la iglesia local, no teniendo obispos (ancianos, pastores), debe ser dirigida (en cuanto a decisiones en la obra local, y no en cuestiones de fe) por los varones. Esto lo hacen en sus juntas, o reuniones, para esto.

2. El evangelista es uno que dedica su tiempo completo a la predicación del evangelio (2 Tim. 4:2-5; Hech. 21:8; Efes. 4:11). Es un predicador, o heraldo (1 Tim. 2:7; 2 Tim. 1:11; 2 Ped. 2:5). El término predicador se emplea para dar énfasis al acto de proclamar; el término evangelista se emplea para dar énfasis a las buenas nuevas del mensaje. El evangelista, o predicador, está limitado hasta donde están limitados los demás varones de la iglesia local. No tiene más ni menos autoridad que los demás. No tiene "puesto"; tiene "obra" (2 Tim. 4:5). Esa obra es la de evangelizar, o predicar. ¡Que lo haga! (2 Tim. 4:2), y que no trate de ser un Diótrefes (3 Jn. 9).

\*\*\*

### 332. LA CONFESIÓN DE PECADOS

"¿Podría aclararme sobre los pecados que tienen que confesarse y los que no es necesario?"

---

1. Todo pecado tiene que ser confesado (1 Jn.1:9).

2. Ahora, no todo pecado es público. La persona puede mirar a una mujer para codiciarla, y así pecar (adulterar en su corazón, Mat. 5:28). Solamente Dios y él saben de este pecado. Pero debe arrepentirse y confesar su pecado a Dios por Jesucristo, y Dios le perdonará. Pero también hay pecados que vienen a ser de información pública, y en este caso la confesión tiene que ser pública. La confesión debe ser tan pública como el pecado. La razón es obvia: si el público no sabe del arrepentimiento del pecador (cosa

hecha por la confesión pública), ¿cómo va a poder saber que la persona ya no anda en el pecado y que Dios le ha perdonado? Es más; el hombre de veras contrito de corazón, arrepentido y perdonado, quiere que todo el mundo se entere de esto para que otros no caigan y anden en el pecado en que él cayó y anduvo.

3. Si el hermano confiesa públicamente su pecado sabido por el público, entonces la iglesia se capacita ahora para defenderle ante el público, diciendo y aclarando que sí él cometió tal pecado pero que se arrepintió y confesó su delito, y Dios le perdonó. Por lo tanto, no es justo que se siga acusándole de ese pecado.

4. Véanse Sant. 5:16; Hech. 8:22-24.

5. Véanse Interrogantes #154 y #218.

\* \* \*

### 333. DOS ADÚLTEROS BAUTIZADOS

“Se predica el evangelio, llega a oídos de una familia, la cual considera su situación y se bautiza, pero al paso del tiempo la iglesia se entera que tanto él (esposo) como ella (esposa) están en segundas nupcias (adulterio). Pero la esposa de él (ahora hermano) ha formado un hogar con otra persona, creando una nueva familia, y lo mismo él esposo de ella (la hermana). ¿Qué hacer en este caso? Ninguno puede regresar con sus anteriores cónyuges. En un caso particular a los hermanos se les hizo ver que estaban en pecado, que era inútil que regresaran a la iglesia en esa situación, y lógicamente se apartaron. Sé que fallamos porque se perdieron dos almas por las cuales Jesucristo dio su vida, sin embargo ¿qué hacer? Se acepta que sigan apartados? ¿Se les llama a una restauración? Por favor orienteme”.

---

1. Dos personas casadas se bautizaron. Después la iglesia se dio cuenta de que estaban “en segundas nupcias (adulterio)”. ¿Cómo pudo saber la iglesia que vivían en adulterio? Las segundas nupcias en sí no lo indican. Por ejemplo, un hombre, cuya esposa le es infiel, puede divorciarse de ella, y casarse con una virgen. Ahora él se encuentra en segundas nupcias, pero no se encuentran él y ella en adulterio. Muchas veces las segundas nupcias representan casos de adulterio, pero no siempre.

2. Si esa pareja bautizada está en adulterio es porque esas dos personas no tienen derecho el uno al otro. Uno de los dos, o los dos, ya estaban bajo votos de matrimonio con otras personas y Dios no les había separado de ellos. En este caso la cosa que hacer era separarse el uno del otro, porque adulteran, no teniendo derecho de vivir como esposos.

3. Se me dice que estos dos pasaron a

“formar un hogar” con otras dos personas. ¿Con esta frase he de entender que no se divorciaron primero, y que no se casaron nuevamente? ¿Solamente fueron a vivir con otras dos personas? Si fue así, no murieron al viejo hombre de pecado cuando fueron bautizados, porque están pasando de persona a persona en el adulterio.

4. Claro es que la iglesia no puede tener comunión con los tales. No entiendo cómo se puede decir que la iglesia falló en el asunto, a menos que sea que la iglesia no les disciplinara. Cuando la iglesia supo que vivían en adulterio (no simplemente por estar en segundas nupcias, sino porque no tenían derecho el uno al otro), debió haberles exhortado a que se separaran y que no siguieran en el adulterio. El segundo paso, al no separarse ellos, habría sido excomulgarlos. Ahora la cosa que hacer, si en realidad están en pecado, es exhortarles a que dejen sus adulterios repetidos para no perder sus almas eternamente (Heb. 13:4). Si lo hacen, arrepentidos pedirán perdón a Dios, y Dios les perdonará, y la iglesia les recibirá en su comunión. (Lo que hagan después de separarse de sus adulterios, depende de las opciones que les queden. Si cada uno puede volver a su cónyuge legítimo, bien. Si no, tienen que vivir célibes el resto de la vida (o hasta que muera el cónyuge legítimo, Rom. 7:2,3), porque dieron espaldas a su matrimonio bíblico, destruyéndolo. No tienen derecho a otras nupcias.

6. Pare evitar que sucedan casos semejantes, hay que predicar, pero mucho, sobre la seriedad del matrimonio, para que los jóvenes entren en él, conociendo bien lo que Dios nos ha dicho en cuanto al mismo. Sin la santidad de vida, nadie va a ver a Dios (Heb. 12:14).

\* \* \*

### 334. LA CENA DEL SEÑOR Y EL NIÑO

“Hay una hermana que tiene un hijo de dos años más o menos, que cuando cena deja un trozo de pan y un poco de jugo en su copa, y se los da a su hijo. ¿Está bien que lo haga? El marido habló con ella y por dos semanas ya no lo hacía, pero nuevamente lo hace. ¿Qué hacer en el caso?”

---

1. He conocido varios casos de esto en que se le da al infante o al niño un trocito del pan de la Cena. Aunque algunas madres tal vez lo hagan por complacer al niño, casi siempre el caso es uno de pensar beneficiar espiritualmente al hijo. Tal madre no entiende nada respecto al propósito de la Cena del Señor. Puede ser que influya mucho en ella la doctrina católica romana de la Transubstanciación, la que afirma que el pan se convierte en el mismo cuerpo de

Cristo, y la copa en su sangre.

2. Ella está comiendo y bebiendo juicio para sí, porque no está discerniendo el cuerpo del Señor; no está examinándose antes de comer la Cena del Señor. Ella está usando la Cena del Señor para un propósito ajeno. La Cena del Señor es algo que la persona, redimida por Cristo, hace en memoria de Cristo. El infante, o niño, no sabe nada de esto; la Cena del Señor no es para él.

4. Los corintios usaban mal la Cena del Señor y les censuró fuertemente el apóstol Pablo (1 Cor. 11:27-29). La hermana también la está usando mal, y se encuentra en la misma condenación. El caso es serio.

4. ¿Qué hacer? En general diría yo: estudiar con la persona sobre el tema de la Cena del Señor, haciéndole preguntas, para saber si en realidad ella entiende lo que las Escrituras dicen sobre el particular. Luego, una vez que entienda bien la enseñanza, ella dejará de una vez para siempre lo que antes hacía y que le condenaba. Si la persona no acepta la verdad, no va a dejar su práctica censurable, y la iglesia no podrá comulgarle.

\*\*\*

### 335. ¿DE DONDE SALIO LA ESPOSA DE CAÍN ?

---

1. Caín se casó con su hermana, hija de Adán y Eva, a quienes se les mandó, "Fructificad y multiplicaos; llenad la tierra" (Gén. 1:28). Eva era la madre de todos los vivientes (3:20). Era, pues, la madre de la esposa de Caín. Dios no creó sino a Adán y a Eva. De ellos salieron todos los hombres en esta vida.

\*\*\*

### 336. DANIEL CAPITULO DOS

"¿Qué significa la estatua de Daniel (capítulo 2), y qué significado tiene hoy en día?"

---

1. La gran y gloriosa imagen era de cuatro partes distintas: cabeza de oro, pecho y brazos de plata, vientre y muslos de bronce, piernas de hierro (pies, parte de hierro y parte de barro cocido). 2:31,32.

2. La cabeza representaba a Babilonia, el pecho a Medopersia, el vientre y muslos a Grecia, y las piernas y pies a Roma. Estos eran los cuatro imperios mundiales sucesivos entre Nabucodonosor y el establecimiento del reino de los cielos, la iglesia de Cristo.

3. La piedra, que destruyó a la imagen, fue cortada del monte, no con mano (2:34, 44,45), y representa al reino de Cristo, su iglesia sobre esta tierra. (La expresión "no hecha a mano", o "no con mano", significa algo hecho por Dios, y no el hombre. Véase Col. 2:11).

4. Por ser el reino de Dios espiritual (Jn. 18:36; Luc. 1:33; Mat. 16:18,19; 1 Cor. 15:24,

25; Col. 1:13; Heb. 12:28; Apoc. 1:9) conquista dondequiera y permanece hasta el fin del tiempo.

5. La iglesia de Cristo fue establecida durante el tiempo del cuarto imperio mundial, Roma.

6. Cualquier imaginado reino de Cristo que según los premilenaristas será establecido en el futuro llegará tarde por cuando menos dos mil años.

\*\*\*

### 337. MATEO 20:20,21 Y MAR. 10:35-37

"¿Por qué en Mateo 20:20,21 dice que la madre de los hijos de Zebedeo le pidió a Jesús que sus hijos se sentaran uno a la derecha, y el otro a la izquierda, pero Marcos 10:35-37 dice que los que pidieron esto fueron los hijos de Zebedeo, y no la madre como dice Mateo?"

---

1. No hay ninguna contradicción. Los dos hijos hicieron esa petición a Jesús por boca de su madre, la esposa de Zebedeo.

2. Aunque ella inició la petición, fue hecha de tal manera que se dió a entender que los dos hijos de ella en realidad eran quienes deseaban tal petición, porque en Mat. 20:22 dice Jesús: "No sabéis lo que pedís ... Y ellos le dijeron: Podemos".

3. Mateo agrega un detalle que omite Marcos, el de la madre como portavoz de la petición. Pero la petición se hizo de tal manera que en realidad eran los dos quienes la hacían, y Marcos toma nota solamente de este punto.

\*\*\*

### 338. HEB. 4:12, COYUNTURAS, TUÉTANOS

"¿Qué significa, o qué es coyunturas y tuétanos?"

---

1. En cuanto a definiciones, "coyuntura" significa la articulación de los huesos, y "tuétano" significa la medula del hueso.

2. La expresión figurada, "las coyunturas y los tuétanos," ilustra el poder de la palabra de Dios en penetrar a los rincones más íntimos e interiores del hombre. Es en vano tratar de escondernos de la investigación de la palabra de Dios.

\*\*\*

### 339. LA FORNICACIÓN EN EL NOVIAZGO

"Si una pareja anda en noviazgo y caen en fornicación, pero se arrepienten y confiesan su pecado, ¿tendrán ellos que dejar su noviazgo para demostrar su arrepentimiento?"

---

1. No se arrepintieron de noviazgo; ¿qué, pues, tendría el dejar el noviazgo para demostrar arrepentimiento?

2. Su vida de santidad ahora es lo que tiene que demostrar, o ser los frutos de, lo genuino de su arrepentimiento y de la confesión de su pecado.

3. El noviazgo es un período de tiempo que toma la pareja para conocerse de personalidad, de intereses mutuos, y de lo apropiado de entrar los dos en el matrimonio para la vida.

4. Esa pareja en particular "cayó en fornicación" porque no se respetaba debidamente el uno al otro; ni temían a Dios. Su conducta durante el noviazgo no presentaba sus "miembros a Dios como instrumentos de justicia" (Rom. 6:13). No huyeron de la fornicación (1 Cor. 6:18); no huyeron de las pasiones juveniles (2 Tim. 2:22). Andaban en circunstancias que permitían fuerte tentación para fornicar, y se rindieron seriamente en el noviazgo, con el noble fin y deseable de considerarse para el matrimonio, ya que se conocieron carnalmente, para mí lo sabio sería el casarse y comenzar su vida de esposos. Por otra parte, si nada más salían juntos como "novios", y por fin fornicaron, aunque hicieron bien en arrepentirse de ese pecado y confesarlo, el volver a andar como "novios", y no seriamente en el noviazgo, de nada serviría seguir el noviazgo, pues en realidad nunca andaban en él.

6. De lejos, y desconociendo más hechos del caso, no puedo recomendar nada específico, pero sí sé que nadie tiene derecho de demandar cierta cosa para que ellos "demuestren" a otros lo genuino de su arrepentimiento y confesión.

\*\*\*

### 340. MATEO 5:22,23; 18:15-17. ¿PEDIR PERDÓN PÚBLICAMENTE, O NO?

"Si mi hermano peca contra mí, o yo peco contra él, debemos pedirnos perdón. Pero, ¿este pecado tiene que ser público, o sea que el lo sepa, o es todo pecado aunque él no lo sepa? Por ejemplo, un mal pensamiento hacia el hermano, ¿tengo que pedir perdón a él? ¿o una codicia hacia una hermana, aunque ella no lo sepa, se le tiene que pedir perdón?"

---

1. La respuesta se descubre con nada más leer con mucha atención el texto mismo. En Mateo capítulo 5 se trata de decir cosas a otro, y de reconciliarse con otro, cosa que sería imposible si el otro no supiera nada del caso. Mateo capítulo 18 trata de reprender al que pecó, cosa que sería imposible si el caso no fuera conocido por el inocente.

2. Cuando la persona tiene un mal pensamiento con respecto a otro, debe confesar su pecado a Dios y pedirle perdón, porque sólo Dios y la persona saben del pecado.

\*\*\*

### 341. MATEO 13:55,56, ¿HERMANOS O PRIMOS?

"Jesús tenía hermanos y hermanas, pero según la Biblia Católica latinoamericana, en su comentario abajo del texto, dice que eran primos, y que en la palabra hebrea se llama hermano a cualquier pariente, y pone de ejemplo Génesis 14:14. Esto para decir que Jesús no tuvo hermanos, hijos de María".

---

1. Gén. 14:14, en la Versión de los Setenta (la Septuaginta, la versión del Antiguo Testamento en griego) no emplea la palabra griega que aparece en Mat. 13:55, sino otra que significa "sobrino". Lot era sobrino de Abraham (Gén 14:12).

2. Mat. 1:25; Luc. 2:7. Si María no hubiera tenido más hijos después de Jesús, en estos dos pasajes Jesús habría sido llamado el "unigénito hijo" (el único) y no el "primogénito" (primero de varios).

3. Jn. 7:3-5. Los hermanos uterinos de Jesús en ese tiempo no creían en Jesús. Después de la resurrección, ya creían (Hech. 1:14).

4. En Mat. 12:46-49, se hace distinción entre los hermanos espirituales de Jesús (o sea, sus discípulos) y sus hermanos en la carne.

5. Que los católicos nos digan cómo las Escrituras se hubieran expresado, o cuál palabra diferente de ADELPHOS (hermano) hubieran usado, si habrían querido dar a entender, en Mat. 13:55, hermanos uterinos de Jesús? La traducción normal de ADELPHOS es "hermano".

\*\*\*

### 342. PROVERBIOS 5:15-18

"Me puede explicar Proverbios 5:15-18? Un hermano dijo que se refiere al semen del hombre".

---

1. El pasaje habla de los deleites de la vida conyugal en un matrimonio lícito, aprobado de Dios.

2. El versículo 15 habla de la esposa bajo la figura de cisterna y pozo. El marido se goza en la esposa de su juventud (versículos 18,19; Eccl. 9:9; Mal. 2:14).

3. Los versículos 16, 17 hablan de que los hijos (fuentes, aguas) producidos por esta unión legítima y dichosa, procediendo como fuera de la referida cisterna, sean hijos del hombre y su esposa, y no de mujeres ramera, y que sean numerosos. Los hijos

deben ser suyos de los dos esposos, y no en parte de extraños.

4. En Isa. 48:1 leemos que los judíos (Israel) "salieron de las aguas de Judá". Las aguas de los dos casados en este proverbio son los hijos que resultan de la unión conyugal.

\*\*\*

### 343. LUCAS 16:8-11

"¿Me puede explicar eso de ganar amigos por medio de las riquezas injustas?"

---

1. Este pasaje nos enseña que el cristiano es mayordomo, o administrador, de los bienes materiales (llamados "riquezas injustas" porque el mundo las emplea injustamente) que Dios le da en la vida. Como aquel mayordomo "malo" usó de sagacidad y urgencia, para ganar amigos que le recibieran, a causa de la nueva ganada amistad, después de ser él despedido de su mayordomía, así debe el cristiano no disipar en vida egoísta y vanagloriosa sus bienes que Dios le ha dado para usarse en servicio de Dios, sino ser benévolo y considerado del necesitado.

2. Mateo 25:34-40 es un buen comentario sobre este pasaje. Al hacer bien al necesitado, lo hacemos a Cristo. Al usar las bendiciones de Dios para ayudar al necesitado, hacemos amigos y seremos recibidos en las mansiones eternas, porque no las gastamos egoístamente en lo nuestro, disipándolas así.

3. Los versículos 19-31 de este capítulo de Lucas muestran las consecuencias terribles de ser mayordomos malos de los bienes de Dios. El rico todo lo gastó en sí mismo, no ayudando nada a Lázaro, y como consecuencia no fue recibido en las mansiones del cielo, sino tuvo que pagar por su mala administración de las bendiciones de Dios. Job 1:21 y 1 Tim. 6:17-19, como Mat. 6:19-21, nos ayudan a apreciar la lección de Luc. 16:1-15.

\*\*\*

### 344. LOS ANABAPTISTAS

"¿Me puede decir quiénes son los ANABAPTISTAS, y cuáles son algunas de sus enseñanzas erróneas?"

---

1. El nombre es una transliteración de una palabra compuesta en griego: ANA = de nuevo, y BAPTISTA = sumergidor; es decir, uno que rechaza el bautismo infantil, e insiste en bautizar de nuevo, una vez grande la persona, al que en la infancia fue bautizada por rociamiento.

2. Los que llevan este nombre nacieron en el tiempo de la Gran Reforma Protestante en Europa, al comprender que el bautismo del infante, según el catolicismo, y de

algunos grupos protestantes que del catolicismo salieron, no es el bautismo del Nuevo Testamento. Por eso insistían en que las personas, ya de edad para creer y arrepentirse debieran volver a bautizarse, esta vez por inmersión y por su propia cuenta.

3. Ellos tenían razón, en cuanto a lo incorrecto del bautismo infantil, y por rociamiento o aspersión.

4. No hay más de un bautismo bíblico (Efes. 4:5). Por eso no hemos de hablar de "rebautizar". La persona o es bautizada bíblicamente, o no lo es. Puede ser que ella pase un sinnúmero de veces por algo llamado bautismo, pero hasta que se bautice según las Escrituras del Nuevo Testamento, ¡no ha sido bautizado!

\*\*\*

### 345. JEREMÍAS 8:20

"Dice, 'Pasó la siega, terminó el verano, y nosotros no hemos sido salvos'. ¿Por qué se incluye Jeremías en la oración, diciendo 'no hemos sido salvos', siendo él un profeta?"

---

1. El pueblo de Judá, ante la invasión inminente de los babilonios, había visto pasar las oportunidades de salvación, como pasa la siega y el verano. No habían sido salvados de la invasión que les amenazaba.

2. Jeremías está hablando por el pueblo, al decir "no hemos sido salvos", al referirse a la amenaza del enemigo.

3. No se trata de salvación espiritual, salvación del pecado, sino de salvación física y literal de lo que venía sobre Judá a causa de su apostasía.

\*\*\*

### 346. EL ORIGEN DE LAS DIFERENTES RAZAS

"Si venimos de Adán y Eva, ¿de dónde vienen las diferentes razas, indios, blancos, etcétera?"

---

1. Véanse Génesis capítulo 10, y 11:1-9.

2. Después de la dispersión de la gente, a consecuencia de la torre de Babel, se originaron las diferentes características de las razas conforme a diferentes climas, a adaptación geográfica, y a otros factores. Dios pudo haber tenido parte directa en estas diferencias de característica. Seguramente su Providencia obraba en todo aspecto de su dispersión.

\*\*\*

### 347. GÉNESIS 4:17; 5:4. CAÍN Y SET

"Conforme a Génesis 4:17, si solamente estaban Caín y Abel, ¿de dónde salió la

mujer de Caín, si todavía no había nacido Set, y conforme a 5:4 fueron los días de Adán después que engendró a Set ochocientos años, y engendró hijos e hijas. Entonces de dónde salió la mujer de Caín, y conforme al 4:14, parte b (y sucederá que cualquiera que me hallare, me matará), ¿por qué Caín dice esto si solamente estaban él, Adán y Eva?"

---

1. Véase Interrogante # 335 arriba.

2. La suposición de que "solamente estaban Caín y Abel" cuando Caín conoció a su esposa (4:17) está equivocada.

3. También está equivocada la suposición de que "solamente estaban él, Adán y Eva" en el momento de decir Caín las palabras de 4:14. El simple hecho de que lo dice indica que Adán y Eva para aquel entonces ya tenían otros hijos. (Recuérdese 1:28).

4. El error principal al leer estos primeros capítulos de Génesis es pensar que todo va registrado cronológicamente, pero no es así. Nacieron primero Caín y Abel (4:1,2). Pasaron los años y ya de grandes los dos tiene sus distintos empleos. Mientras tanto se nacían otros hijos e hijas a Adán y a Eva (la madre de todos los vivientes, 3:20). Para cuando Caín mató a Abel, ya había otros hijos de Adán y Eva.

5. El propósito del capítulo 4:1-16 es hablarnos del pecado de Caín y de su destierro. Los versículos 17-24 nos hablan de la descendencia de Caín. Sin duda su descendencia como él andaba retirada de Dios. Luego el propósito de 4:25,26 es introducirnos a otro ramo de la raza humana, por Set. Estos comenzaron a invocar el nombre de Jehová, o a ser llamados por el nombre de Jehová.

Cuando fue muerto Abel, sus padres perdieron dos hijos: Abel por la muerte y Caín por el destierro. Dios consoló a los padres, dándoles el hijo, Set (4:25). (En 4:25 Moisés vuelve en la narración de la historia al tiempo de la muerte de Abel, para introducir a Set y luego a su descendencia por Enó. El capítulo 5 registra los descendientes de Adán hasta Noé por medio de Set. (Nótese que se menciona la creación de Adán y Eva, y de que engendraron a Set. Nada se dice de los nacimientos anteriores de Caín y de Abel. ¿Por eso no existieron esos dos? No, no se mencionan aquí porque no tienen que ver con el punto principal del capítulo 5, el cual es darnos la descendencia de Adán por su hijo, Set, hasta Noé.

8. Adán y Eva tuvieron muchos hijos (1:18; 4:14; 4:25; 5:4). Pero, Moisés, el historiador inspirado nos revela las porciones de la historia temprano de la raza humana para llevar a cabo sus propósitos divinos.

\*\*\*

"El noviazgo es para conocerse. ¿Se puede deshacer el noviazgo por cualquier causa? .... que el noviazgo termine en matrimonio para honra de Dios y de los padres de los dos jóvenes y honra de la iglesia, y esto lo pienso en base al compromiso de José y María, Mat. 1:18. Dios no quiso que se rompiera aquel noviazgo".

---

1. Hay varios puntos que considerar en la discusión del tema, tal como es presentado arriba. Primero: hay que definir el término "noviazgo". Puede significar diferentes cosas para diferentes personas. ¡El noviazgo no es matrimonio! Las leyes de Dios respecto al matrimonio no se pueden aplicar a algo llamado noviazgo. Mat. 19:9 no trata del noviazgo, sino del matrimonio.

2. Sí, el noviazgo es una condición de novio, o novia; es un tiempo que dura poco o mucho, según el caso (a mi juicio, más vale que dure un buen tiempo), y durante este tiempo los dos novios se van conociendo en cuanto a sus caracteres, gustos, maneras, puntos de vista, etcétera. Esto es para decidir si pueden concordarse para matrimonio. ¡No hay en sí compromiso para matrimonio! Dándose cuenta, o él o ella, que hay impedimentos para el matrimonio, la persona va a romper, no la amistad, sino la relación de novios, y las cosas en general deben seguir adelante como antes.

(Claro es que en un dado caso la otra persona puede quedarse de desacuerdo, desanimada, disgustada, y hasta enojada. Pero eso se debería a la esperanza en la mente de ella de que el noviazgo terminara en el matrimonio. De tales emociones la persona que rompe la relación de noviazgo no tiene responsabilidad.

Muchas veces resulta que durante el tiempo del noviazgo, el hombre decide proponer a la novia el casamiento, y si ella acepta, entonces anuncian públicamente el compromiso de matrimonio que han concordado, y la costumbre en algunas partes es que se le dé a la novia un "anillo de prometida". En el último caso, todavía no están casados (y por eso no debe tomarse las libertades de relaciones íntimas que pertenecen solamente a los casados).

Ha habido casos en que el estado de comprometidos ha sido roto (y a veces con buena razón). Por no haber estado casados los dos individuos, no se ha violado ninguna ley referente al matrimonio. Puede haber caso de falsedad o mentira, de parte de uno de los dos novios, y el culpable está mal delante de Dios (como lo está cualquier mentiroso). El caso de José y María no entra en el asunto de lo que nosotros llamamos "noviazgo". Bajo la ley de Moisés la virgen desposada era tratada como mujer esposa.

### 348. ¿DESHACER EL NOVIAZGO?

Véase Deut. 22:22-29. Notemos el verbo griego que se emplea sólo en Mat. 1:18; Luc. 1:27; 2:5, MNESTEUO, en español se traduce "desposar". Significa "comprometida para casar". El verbo castellano, "desposar", se encuentra también en 2 Cor. 11:2, donde aparece el verbo griego, HARMOSO. (Este es el único caso de este vocablo en el Nuevo Testamento). Significa "unir o ajustar". (Considérese "armonía" en castellano). Pablo metafóricamente unió a los corintios a Cristo; es decir, los desposó.

4. Las Escrituras no enseñan que "Dios no quiso que se rompiera aquel noviazgo", sino que no hubo necesidad de romperlo, por hallarse María en cinta. Se le dijo a José que no temiera recibir a su mujer desposada en esa condición.

5. No estamos bajo la ley de Moisés que se nos apliquen restricciones para los judíos referentes a esponsales.

6. Las diferentes culturas del mundo tienen costumbres diferentes respecto a lo que se puede llamar "noviazgo", pero la ley de Cristo nos enseña claramente referente, no a noviazgo, sino al matrimonio. Tenemos que guardar presente la diferencia entre las dos cosas. Ahora, en cuanto al noviazgo, se le aplican bajo cualquier circunstancia los principios de la ley de Cristo que gobiernan el comportamiento o conducta general del individuo en su vida diaria.

\*\*\*

### 349. HECHOS 15:10

"Algunos hermanos, promoviendo el neocalvinismo, y afirmando que tenemos que pecar, citan Hech. 15:10, y luego dicen que los judíos no podían guardar la ley de Moisés. Con eso concluyen que tenemos que pecar, y que por eso tenemos que comulgar personas imperfectas (hermanos liberales y sectarios evangélicos)".

---

1. Este pasaje, que emplea el verbo "poder" (ni nosotros hemos podido llevar), no habla de poder físico, o capacidad moral o mental.

2. Si alguno quiere afirmar que los judíos no tenían la capacidad mental para obedecer todo cuanto Dios les había mandado, que nos diga ¡cuál mandamiento de Dios era aquél que no pudieran obedecer! ¿Tenían que mentir, o fornicar, o maldecir?

3. Si Dios nos manda hacer algo, y no podemos hacerlo, ¿cómo puede Dios ser justo y al mismo tiempo tenernos responsables de lo que no podemos hacer? ¿Sería Dios justo si nos mandara saltar de la tierra a la luna, o atravesar el océano nadando?

4. Los calvinistas reclaman que el hombre no puede guardar la ley de Dios porque tiene una "naturaleza pecaminosa".

5. Los judíos sí podían guardar todo mandamiento de Dios, pero ¡no podían llevar como yugo la ley de Moisés y al mismo tiempo reclamar ser justos delante de Dios en base a ser judíos circuncidados, y no como los gentiles incircuncisos! Véanse Rom. 6:14; Gál. 3:10-14. Sin Cristo, el judío estaba perdido igualmente como el gentil. Si podían guardar la ley de Moisés, pero no lo habían hecho, y por eso se constituyeron pecadores, necesitados del evangelio salvador de Cristo.

6. Compárese Luc. 14:6, "no le podían replicar a estas cosas". No, no lo podían. ¿Por qué? ¿Por no tener la capacidad física y mental? ¡No! No podían responder a Jesús, y al mismo tiempo mantener su oposición a él, rehusando creer en la presencia de tanta evidencia milagrosa. Por eso callaron. Véase Mat. 21:23-27; 22:46.

7. Otra pregunta para los falsos maestros: En Juan 8:43 dice Cristo, "no podéis escuchar mi palabra". ¿Afirman éstos que ha habido personas sin la capacidad de escuchar la palabra de Cristo?

\*\*\*

### 350. HECHOS 15:21

"¿Con qué propósito dijo Jacobo las palabras de este versículo: para decir que los judíos ya sabían de estas cosas, o para decir que los gentiles deben apartarse de tales contaminaciones porque los judíos, que seguirán obedeciendo al Antiguo Testamento, serán ofendidos si los gentiles no se apartan de ellas?"

---

1. Jacobo, tratando el punto controvertido respecto a la aceptación de los gentiles, con o sin la necesidad de que se circuncidaran para ser salvos, afirmó que la profecía del Antiguo Testamento apuntó al tiempo del evangelio, en el cual no solamente los judíos podrían ser salvos, sino también de igual manera los gentiles (versículos 15-18). La conclusión del asunto fue, pues, que los gentiles no necesitan hacer algo adicional a lo que el evangelio manda; no necesitan ser circuncidados, cosa de la ley de Moisés. Ahora, dado que los gentiles acostumbran las cosas mencionadas en el versículo 20, convenía escribirles que se apartaran de dichas cosas.

3. No había necesidad de decir, o escribir, algo semejante a la hermandad judía, "porque Moisés desde tiempos antiguos tiene en cada ciudad quien lo predique en las sinagogas, donde es leído cada día de reposos" (versículo 21), y por eso ellos ya sabrían que hay que apartarse de tales cosas. en día hay hermanos que quieren justificarse en comer sangre, y tuercen este pasaje para que Jacobo diga que se escribiera a los hermanos gentiles tales instrucciones,

con el fin de no ofender la sensibilidad de los judíos respecto a tales prácticas mencionadas en el versículo 20. Ellos, pensando solamente en eso de comer sangre, pasan por alto al asunto de la fornicación. ¿Deben los hermanos gentiles apartarse de la fornicación, para no ofender a los hermanos judíos?

\* \* \*