

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

101 -- 150

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992. Por Bill H. Reeves)

Esta obra (101-150) es una continuación de la serie

INTERROGANTES Y RESPUESTAS

Véanse las obras previas:

“1-50”, “51-100”

Todo pedido debe dirigirse a:

Bill H. Reeves
680 Winchester Dr.
Hopkinsville, KY 42240

Junio 23 de 2005

TEMAS TRATADOS

101. 1 COR. 7:14, LA SANTIFICACION	1
102. LA ASOCIACION DE IGLESIAS (EN MEXICO)	1
103. ACCION DE GRACIAS DE LOS 15 AÑOS	1
104. LA FORNICACION Y EL ADULTERIO -- FALSAS DOCTRINAS AL RESPECTO.....	2
105. QUERER IR AL INSTITUTO	3
106. ¿SEGUIR CON LA SEGUNDA ESPOSA DESPUES QUE LA PRIMERA MUERA?.....	4
107. MATEO 18:8.....	4
108. ¿PUEDE SER ANCIANO EL DIVORCIADO?	4
109. PRUEBA/ TENTACION.....	4
110. ¿EL BAUTISMO SALVA, O SOLAMENTE ES SIMBOLO?	5
111. LA CARTA DE DIVORCIO.....	5
112. VOTACION PARA TOMAR LAS DECISIONES	5
113. EL EVANGELISTA Y LA MEMBRESIA EN LA IGLESIA LOCAL	6
114. LA LOTERIA.....	6
115. CENAS DE AGAPE, REFRIGERIOS	6
116. MARCOS 5:1-20.....	7
117. AMOS 5:23.....	7
118. GENESIS 5:2; 1:26; 2:7.....	8
119. EL ADMINISTRADOR DEL BAUTISMO	8
120. GALATAS 1:22	9
121. FIL. 4:15,16, ¿FILIPOS, IGLESIA PATROCINADORA?	9
122. EL SABADO.....	10
123. LAS PARABOLAS	10
124. TRICOTOMIA (DIVIDIR EN TRES PARTES).....	10
125. EL PREDICADOR Y LA AUTORIDAD	10
126. LA IGLESIA Y LA AUTORIDAD.....	11
127. MATEO 24:29	11
128. ROMANOS 8:11	11
129. DIVIDIR LA ASAMBLEA.....	11
130. ¿TIENTA DIOS, O NO?.....	12
131. MATEO 19:24, EL CAMELLO Y LA AGUJA	12
132. ROM. 3:10, NI UN JUSTO EN LA IGLESIA.....	12
133. ¿QUITA EL BAUTISMO EL DESEO DE PECAR?	13
134. 1 JUAN 1:6-9	13
135. 1 JUAN 1:7, LIMPIEZA (PERDON) AUTOMATICA, O CONTINUA	13
136. LA UNIDAD EN LA DIVERSIDAD	14
137. LIDERES DE LA IGLESIA.....	14
138. EL REMATRIMONIO DE UN ADULTERO	15
139. EL ARREPENTIMIENTO, UNA SIMPLE FORMALIDAD ECLESIASTICA.....	15
140. LA PERFECCION EN EL CRISTIANO	15
141. RESISTIR TENTACIONES.....	16
142. PECAR POR DEBILIDAD DE LA CARNE.....	16
143. ESPÍRITU Y CUERPO--¿OPUESTOS?.....	16
144. LA CIZAÑA Y EL TRIGO	16
145. ¿CRISTO PECADOR?	17
146. ¿CRISTO EN EL INFIERNO?	17
147. ¿TIENE CRISTO ESPÍRITU?.....	17
148. ROMANOS CAP. 7.....	17
149. FIL. 2:7, ¿DE QUE SE DESPOJO?.....	18
150. MATEO CAP. 24, LAS SEÑALES	18

101 . 1 COR. 7:14, LA SANTIFICACION

"Respecto a 1 Cor. 7:14, hablando de la unión de persona inconversa y cristiana, ¿cómo puede ser uno santificado por el otro? ¿en qué consiste esta santificación?"

1. La ley de Moisés prohibía el casamiento entre judíos y no judíos (Exod. 34:15,16; Deut. 7:3; Jos. 23:12; Esd. capítulo 9,10; Neh. 13:23-31). Probablemente en Corinto algunos conversos de entre los judíos estaban insistiendo en que los conversos nuevos se apartaran de los cónyuges inconversos. Pablo ya escribió que el converso *no se apartara* del inconverso (versículo 12,13).

Ahora explica que el caso bajo la ley de Cristo es distinto. Dios reconoce el matrimonio del converso con el inconverso (lo reconocía antes de que la persona llegara a ser cristiana); no es matrimonio "inmundo", sino "santificado". La palabra griega para decir "santificado" significa apartado para el Señor. Lo que es de la aprobación del Señor no es cosa común o inmunda. En ese sentido se usa la palabra "santificado" en este contexto. Dios reconoce el matrimonio del ahora cristiano con el no cristiano, y por eso los hijos de la unión no son considerados por Dios como inmundos, sino como "santos" (es decir, legítimos).

2. La palabra "santo" no siempre quiere decir, "cristiano" (por ej., raíz santa--Rom. 11:16; beso santo--2 Cor. 13:12; alimentos santificados--1 Tim. 4:5; el templo y el altar santifican--Mat. 23:17,19). No siempre significa "salvación". La idea es de que son cosas separadas para el uso del Señor, o que tienen su aprobación.

3. Es obvio, por los muchos pasajes que tratan la cuestión de cómo la persona se salva, y así llega a ser cristiana, que nadie puede hacer nada para que otro se salve. Cada quien es responsable por su propia salvación.

102. LA ASOCIACION DE IGLESIAS (EN MEXICO)

"El gobierno de mi país ha dictado una ley en la que cada grupo deberá registrarse en una asociación con un Presidente, y demás miembros. ¿Es correcto esto para la Iglesia de Cristo? Si es, ¿por qué? Si no, ¿por qué?"

1. Yo no soy juez sobre las leyes de su país. Las ignoro. Pero tengo entendido que el caso no es así, y muchas iglesias de Cristo en México no van a suscribirse a ninguna asociación humana. Muchos gobiernos sí quieren que cada iglesia se registre, y esto se puede hacer sin que se haga parte de una jerarquía humana. Pero si en un dado caso el gobierno demanda algo que viola la ley de

Cristo, entonces la iglesia que de veras es de Cristo va a seguir las palabras de los apóstoles halladas en Hechos 4:19 y 5:29.

2. ¿Quiénes tienen la autoridad de nombrarse ellos solos como el Presidente, Vicepresidente, etcétera de la "asociación" que responde al gobierno por todas las iglesias de Cristo? ¿Qué pasa si otros desean nombrarse así? ¿Quién o quiénes deciden sobre esto? ¿Quién o quiénes establecerán las "leyes" o "estatutos" de la organización? ¿Qué pasa si algunas iglesias de la "asociación" no están de acuerdo con la dirección, o administración, de ella? ¿Tienen que someterse a dictámenes humanos?

3. No hemos de hacer mal para que vengan bienes (Rom. 3:8). Las iglesias que son de Cristo no se unen en ninguna forma de centralización, llámese ella "Sociedad Misionera", "Iglesia Patrocinadora", o "Asociación de las Iglesias de Cristo". A veces los hermanos ambiciosos se valen de supuestos requisitos de gobiernos para avanzar sus esquemas no bíblicos de centralización.

103. ACCION DE GRACIAS DE LOS 15 AÑOS

"Respecto a las Acciones de Gracias, bíblicamente ¿cómo deben de realizarse? ¿Son un culto especial? Una hermana cumple 15 años y sus papás van a realizar una 'Acción de Gracias', para lo que invitan a hermanos e inconversos (para que escuchen el mensaje y a lo mejor se conviertan), pero el día elegido es el domingo. Para evitar, según ellos, desórdenes durante la cena (por los inconversos que no entienden), acuerdan hacer otra reunión a las 8 de la noche. Hacen invitaciones para la 'Acción de Gracias de 15 años', e incluso nos invitan para que los jóvenes participen en un coro que cantaría durante la entrada y salida de la quinceañera. ¿Es correcto esto? ¿Por qué asistir a las 8 con una ropa considerada especial, y a las 5 de la tarde no? ¿Por qué a la hermanita se le da una ocasión y un lugar especial adelante? ¿Por qué actuación de coro? Se está dando más importancia a la festividad que a Dios".

1. La iglesia local se congrega para adorar a Dios, edificarse a sí misma, y predicar el evangelio al perdido. Los hombres carnales, bajo el pretexto de tal vez ganar a inconversos, han originado mucha actividad de naturaleza social, como en el caso de esta llamada "Acción de Gracias de 15 años", y luego de establecer la ocasión, comienzan a meter prácticas que saben que en el culto de la iglesia no se admitirían. Ya que la congregación se habitúa a oír "coros" especiales en estas actividades sociales, no es difícil que se meta el coro en el culto mismo.

2. El hombre espiritual sabe distinguir

entre el hogar, con sus actividades sociales, y la iglesia que es del Señor Jesucristo. Que el hogar sea hogar, y la iglesia local, iglesia local. No hemos de seguir prácticas aprendidas a los sectarios, sino seguir el patrón bíblico (2 Tim. 1:13) en todas las cosas.

* **

104. LA FORNICACION Y EL ADULTERIO -- FALSAS DOCTRINAS AL RESPECTO

"El hermano nos dice que la Biblia no toma la palabra fornicación para las relaciones matrimoniales ilícitas. En 1 Cor. dice que este hombre es soltero y como están tratando de su falta es fornicación. Cuando se habla de fornicación como en el caso de Mat. 5:32 son parejas que Dios no ha bendecido su unión (incestos, matrimonios entre familiares) y que Jesús se está refiriendo a esto y es la única causa para dar carta de divorcio. Mat. 5:32 a no ser por causa de fornicación: podemos afirmar ¿Fue un agregado de los traductores?" (Juntamente con la carta se me envió una fotocopia de la obra de 14 páginas del hermano referido arriba -- bhr).

1. La obra escrita del hermano se basa en la premisa equivocada, y no probada, de que la *fornicación* es acto siempre de parte de solteros, y que el *adulterio* es acto siempre de parte de casados. (Basándose en esta premisa falsa, el autor aboga por posiciones falsas). No ofrece cita de ninguna autoridad en la lengua griega (pues el Nuevo Testamento fue escrito en griego, no en español) para sostener su afirmación. Nada más dice que la palabra "fornicación" es del vocablo griego (PORNEIA), y que "adulterio" es del (MOICHEIA). ¿Por qué no citó alguna obra reconocida como autoritaria para darnos las definiciones de estos dos vocablos griegos?

2. Según el léxico de THAYER, PORNEIA significa "cópula sexual ilícita en general ... Es usado con referencia al adulterio (Oseas 2:2,4, etcétera; Mat. 5:32; 19:9)". Sobre la palabra PORNE, dice Thayer que significa "prostituta, ramera ... cualquier mujer que se permite ocupar en la cópula sexual ilícita, sea por ganancia o por concupiscencia". La fornicación, pues, es el término general para referirse a toda inmundicia sexual. El adulterio, la homosexualidad, la bestialidad, el incesto, y la poligamia van incluidos en este término.

El distinguido Sr. W. E. Vine define la palabra griega, PORNEIA, así: la "relación sexual ilícita", y dice que "en Mat. 5:32 y 19:9 se usa denotando, o incluyendo, adulterio".

Ahora, los dos eruditos en la lengua griega dicen que la palabra MOICHEIA significa cópula ilícita con la esposa de otro. MOICHEIA es el término limitado, mientras que PORNEIA es el término general e inclu-

sivo.

3. Según la carta que me llegó, "el hermano" afirma que "la Biblia no toma la palabra fornicación para las relaciones matrimoniales ilícitas". ¿Qué no? Vamos a ver:

Oseas, en cuanto a Israel, 2:2, dice que esta "madre" (Israel, la esposa de Jehová, versículo 7,8) fornicaba y adulteraba. Los versículos 4,5 hablan de esta "madre" que "prostituyó" (PORNEIO). Compárense 3:3; esta esposa no había de *fornicar*.

Estúdiese Ezequiel 23, guardando presente el contexto, y de quiénes habla el profeta. En los versículos siguientes aparece el verbo griego PORNEIO, fornicar: 3, 5, 7, 8, 11, 14, 18, 19, 27, 29, 30, 35, 43, 44 (sustantivo, PORNEIA). Nótese el versículo 43; la "envejecida en adulterios" cometía "fornicaciones con ellos". Ella (la esposa de Dios, versículo 4,37) se llama "ramera" (PORNEIA). Estúdiese también Jeremías 3, con referencia a Judá, la esposa de Jehová (versículo 14; 2:2; 31:32.), que fornicaba de igual manera como el reino del norte, Israel, también del pueblo (esposa) de Dios, había fornicado. En los versículos siguientes aparece el vocablo griego PORNEIO: 1, 2, 3, 6, 8, 9, 13. En el versículo 9 se emplean los dos términos: PORNEIO y MOICHEO.

4. Unas preguntas para "el hermano":

a. ¿Puede una persona casada fornicar? Si lo puede, su forzada distinción entre "fornicar" y "adulterar" se desvanece. Si usted dice que no lo puede, entonces usted niega lo que autores inspirados han escrito.

b. Siempre y cuando el pasaje dice "fornicar", ¿se aplica la enseñanza a puro solteros (como por ejemplo, 1 Cor. 10:8)? ¿Era "el pueblo" y "todos los príncipes del pueblo" en Números 25 puros solteros? ¿Se aplican solamente a solteros Hech. 15:29; 21:25; 1 Cor. 6:13, 18; 2 Cor. 12:21; Efes. 5:3; Col. 3:5; 1 Tes. 4:3; Apoc. 2:20; 9:21?

c. ¿Se le permite al hombre cuya esposa adultera (que yo no diga, fornicar) divorciarse de ella? Si dice que sí, ¿cuál pasaje lo autoriza? (No puede citar Mat. 19:9, pues dice "fornicación", y no "adulterio"). Si dice que no, usted ignora completamente el contexto de Mat. 19:1-9 y Deut. 24. Usted tendrá que afirmar que el inocente tiene que vivir, hasta la muerte (de ella) con una esposa ramera.

5. Según la carta, "el hermano" afirma que el hombre de 1 Cor. 5 era soltero. ¿Cómo lo supo? No nos dice en su escrito. Lo supone, basándose en su definición arbitraria de la palabra, "fornicación". El arregla sus propias definiciones, y luego "prueba" su caso por medio de sus definiciones.

El hombre de 1 Cor. 5 tuvo, o tenía, a una esposa (a la mujer de su padre). Las relaciones ilícitas con la esposa de otro es "adulterio" (en particular). Aquí Pablo (el escrito del hermano dice, "San Pablo") usa el

término comprensivo, o general, "fornicación". La fornicación de 1 Cor. 5 ¿no fue caso de relaciones sexuales ilícitas entre dos solteros!

6. Según la carta, "el hermano" afirma que en Mateo 5:32 se trata el caso de una pareja a que Dios no ha bendecido en su unión, por ser caso de incesto, y que solamente en este caso se puede divorciar.

Tal afirmación se basa solamente en la definición equivocada de la palabra "fornicación". Tal posición no solamente ignora el uso bíblico de la palabra "fornicación" (término comprensivo para abarcar toda forma de cópula sexual ilícita), sino también ignora por completo el contexto del pasaje. Como también en Mateo 19:1-9, aquí se trata de lo que decía Deut. 24 con lo que dice Jesucristo. Deut. 24 trataba el caso de una pareja bien casada, pero que ahora el marido quería divorciarse de ella. Moisés lo permitía por la dureza del corazón, pero dice Cristo que ahora el hombre (bien casado delante de Dios) no lo puede hacer, a menos que sea por causa de "fornicación" (el término general para toda forma de sexualidad ilícita, inclusive el adulterio).

7. Preguntas para nuestro "hermano", el autor del escrito de 14 páginas:

a. Si una esposa se junta sexualmente con un animal, "fornica" o "adultera"?

b. Si lo hace con otra mujer soltera, ¿"fornica" o "adultera"?

c. Si se hace polígama (poliandra) con puros hombres solteros, ¿"fornica" o "adultera"? Al contestarlas, recuérdese de sus definiciones arbitrarias.

8. Sobre el texto de Mat. 5:32, la frase "a no ser por causa de fornicación" no fue agregada por los traductores. Hay quienes dudan de la frase en Mat. 19:9, pero los manuscritos no están con ellos en su contención.

9. El autor afirma que "lo único que disuelve el matrimonio es la muerte". No, Dios es quien junta, y es quien desata. Si uno de los dos cónyuges muere, Dios desata al vivo de sus votos que hizo con el ahora difunto. Dios también desata de dichos votos al que se divorcia de su compañero por causa de fornicación. Dice Cristo por implicación que si el tal se vuelve a casar no adultera, porque el que se divorcia de su compañero no por dicha causa, y se vuelve a casar, sí adultera.

9. Dice Cristo, en Mat. 5:32 y 19:9, "el que"; eso incluye a cualquier hombre, soltero o casado. ¿No es así? Ahora:

a. Si solamente el soltero "fornica", y solamente el casado "adultera", ¿son todos casados los de "el que" que se casan con repudiadas, ya que "adulteran"? ¿No se casan solteros con repudiadas?

b. En Mat. 5:28, ¿se limita la frase "cualquiera" a puros casados, ya que estos "adulteran" con la mujer codiciada? ¿No pueden solteros mirar a una mujer para codi-

ciarla? ¿Exodo 20:17 no se aplica nada a los solteros?

c. Si un soltero mira a una virgen para codiciarla, ¿adultera con ella en su corazón (recuérdese que según el autor de la obra el soltero solamente fornicación, no adultera)? (Véase Mat. 5:28). Si no, ¿peca? ¿Cuál pasaje lo condenaría?

d. En 1 Cor. 5:1 aquel hombre y aquella mujer de su padre eran culpables de fornicación, dice Pablo. La cópula de uno con una persona casada se define como "adulterio" (MOICHEIA). Esto prueba que el término general, "fornicación", incluye al adulterio. El simple hecho de que los dos términos se mencionan en el mismo versículo no prueba que se usan *exclusivamente*, como tampoco la mención en el mismo versículo de los dos términos, alma y espíritu.

En 1 Cor. 6:9 Pablo menciona a "los fornicarios", a "los adúlteros", a "los efeminados", y a "los que se echan con varones". ¿Son cuatro términos exclusivos? ¿Los homosexuales no son fornicarios? Según Judas 7, los homosexuales son culpables de fornicación. Se emplean los varios términos para dar énfasis a la enseñanza, pero la verdad es que el término "fornicación" incluye toda forma de impureza sexual.

Nótese 2 Ped. 2:14. Ya que se emplea el término "adulterio", ¿eran estos falsos hermanos todos hombres casados? ¿ni un soltero entre ellos?

Considérese Mat. 12:39. ¿Esa generación "mala y adúltera" era compuesta de puros casados (pues dice, "adúltera")? ¿ni un soltero en toda esa generación mala?

La fuente de mucha doctrina falsa es la forzada definición de términos bíblicos.

* * *

105. QUERER IR AL INSTITUTO

"Por ejemplo: donde usted se reúne hay un hermano que quiera ir al Instituto de los hermanos liberales, porque dice que va a aprender más. ¿Qué debe hacer la iglesia, o la junta de varones en ese caso? ¿Se puede tener comunión con ese hermano, sí o no?"

- - -

1. La iglesia debe enseñar al hermano que el referido Instituto es caso de institucionalismo, cosa que no autoriza el Nuevo Testamento. Debe insistir en que él pruebe con las Escrituras que tal cosa es bíblica (cosa que no lo puede hacer). Si siempre va a hacerse alumno en el Instituto, o si siempre insiste en la defensa del institucionalismo, la iglesia debe disciplinarle, porque anda desordenadamente, propagando doctrina falsa.

* * *

106. ¿SEGUIR CON LA SEGUNDA ESPOSA DESPUES QUE LA PRIMERA MUERA?

"Ejemplo: yo estoy casado pero me separo de mi esposa por pleito, pero a los días yo caso con otra. ¿Es fornicación, sí o no? Pero a los días de separado de mi primera esposa ella muere. ¿Estoy libre para seguir con mi segunda esposa?"

1. Al divorciarse de su primera esposa, no por causa de fornicación, y casarse con la segunda mujer, sí adultera (Mat. 19:9). (También se puede decir que ahora está en fornicación, pues el vocablo "fornicación" abarca el adulterio).

2. Mientras está con la segunda esposa, está adulterando. Nunca tenía derecho a ella. Debe arrepentirse de su pecado, y separarse de ella. La muerte de alguien no cambia un caso de adulterio en caso de matrimonio legítimo.

3. Si usted no se arrepentía de su adulterio mientras vivía su primera esposa, no se arrepiente ahora. Nada más espera que la muerte de ella ahora logre algún cambio en la relación adúltera que usted ha sostenido por un tiempo.

4. El pecado no se cambia en justicia sencillamente porque alguien murió. Lo que hace cambios es el arrepentimiento. Debe arrepentirse, dejando la mujer a la cual usted nunca tenía derecho, y así el mundo sabrá que usted sí se arrepintió. Luego, que vaya a casarse con ella es otra cosa, ya que su primera esposa murió.

5. En un dado caso, hay que tener mucho cuidado de que no se juegue con apariencias, sino que haya arrepentimiento genuino.

107. MATEO 18:8

"¿A qué se refiere Jesús al decir en Mateo 18:8, 'Por tanto, si tu mano tu pie te es ocasión de caer, córtalo y échalo de ti; mejor te es entrar en la vida cojo o manco, que teniendo dos manos o dos pies ser echado en el fuego eterno'".

1. Léase también Mat. 5:27-30.

2. El hombre quiere echar la culpa de sus pecados a los miembros de su cuerpo. "No puedo menos que codiciar a la mujer hermosa porque mi ojo la quiere ver". Si es así su excusa, implica Jesús, entonces que el ojo se saque y se eche. Mejor es ser ciego en esta vida para no irse al infierno.

3. Pero en realidad el ciego y el eunuco pueden codiciar. El problema está con *el corazón* del hombre, y no sencillamente con los miembros físicos del cuerpo (Mat. 15:19,20).

4. El hombre debe hacer cualquier sacrificio necesario para no ser perdido eternamente. Debe negarse de cualquier placer temporario para no pasar la eternidad en el infierno. Esta es la lección que Jesús está ense-

ñando.

108. ¿PUEDE SER ANCIANO EL DIVORCIADO?

"Tito 1:6 dice que el anciano debe ser marido de una sola mujer. Ejemplo: soy casado pero mi mujer comete adulterio. Yo estoy libre para casarme y me caso con otra mujer. No puedo ser anciano en una iglesia porque dice, "marido de una sola mujer". ¿No es así?"

1. Si su esposa comete adulterio, usted está libre:

a. para perdonarle si ella se arrepiente y pide perdón (Luc. 17:3,4);

b. para divorciarse de ella si no se arrepiente.

2. Si se divorcia de ella, y vuelve a casarse, ahora usted es "marido de una mujer", y no de dos. Tiene una sola.

3. Tito 1:6, y 1 Tim. 3:2, en el texto griego, y según las versiones más pegadas al texto griego, no "marido de una sola mujer", sino, "marido de una mujer". La palabra "sola" ha sido añadida en algunas versiones, como la de Valera, revisión del año 1960.

4. Cito de NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO, página 23, "El viudo que vuelve a casarse, y el divorciado y que ahora está nuevamente casado, todo según el permiso bíblico (Mat. 19:9), son maridos de una mujer, no de varias. Tienen una sola mujer. Llenan este requisito. (Que a tales personas les *convenga* servir como obispos, dadas ciertas circunstancias locales, es otra cuestión. Que *quieran* seguir sirviendo de obispos, o no, es otra cuestión)".

109. PRUEBA / TENTACION

"¿Qué diferencia hay entre una prueba y una tentación?"

1. Para contestar cito de NOTAS SOBRE SANTIAGO, página 11,12, con respecto a 1:2:

"La palabra griega aquí traducida "prueba", PEIRASMOIS, significa una experiencia o comprobación, o un examen que prueba, pero también a veces lleva la idea de incitación o sollicitación para pecar (tentación). La palabra tiene los dos sentidos. (La Versión de Valera de 1909 usa casi totalmente la palabra "tentación", lo cual confunde en algunos textos donde sobresale la idea de prueba. Pero es interesante notar que en Apocalipsis 3:10 en dicha versión aparecen ambos 'tentación' y 'probar', pero según el texto griego ¡son la misma palabra! la una siendo sustantivo y la otra verbo). Aquí en Santiago, en 1:13,14, el sentido es el de 'tentación', pero no este versículo 2. Es el

sentido de 'prueba', como también en tales pasajes como Lucas 22:28, Hechos 20:19; 1 Pedro 4:12; Apocalipsis 3:10".

* * *

110. ¿EL BAUTISMO SALVA, O SOLAMENTE ES SIMBOLO?

"Los bautistas me dicen que el bautismo es sólo un símbolo, y que no nos salva".

1. Los bautistas, y casi todas las denominaciones humanas, afirman que la salvación de los pecados pasados es solamente por la fe, y por eso tienen que negar lo esencial del bautismo para dicha salvación. Un error conduce a otro. ¡La salvación no es por nada solo!

2. No dice el Nuevo Testamento en ninguna parte que el bautismo es "sólo un símbolo". Tal afirmación es de la sabiduría humana (Sant. 3:15); es doctrina de demonios (1 Tim. 4:1).

3. Los bautistas afirman que el bautismo no salva, pero el apóstol Pedro por inspiración del Espíritu Santo afirma que sí salva (1 Ped. 3:21). Nos salva porque es para perdón de los pecados (Hech. 2:38; 22:16). Es esencial, pues, para la salvación. Dios lo manda (Hech. 2:37,38; 10:48; Mar. 16:15,16).

4. Los que reciben la palabra de Pedro el apóstol se bautizan (Hech. 2:41). Los que creen la predicación del evangelio según Felipe, evangelista inspirado, se bautizan (Hech. 8:12).

5. La urgencia del bautismo se ve en los casos de conversión en el libro, Hechos (Hech. 8:37,38; 16:33). Los que oyen a los predicadores bautistas no se apuran a bautizarse. Lo posponen largo tiempo, porque creen la mentira de que ya han sido salvos con nada más creer.

6. En el Nuevo Testamento vemos que en todo caso el bautizado era pecador inconverso. Pero en todo caso de bautismo de parte de bautistas, los bautizados son cristianos, según ellos. Así que el bautismo *bíblico* es para pecadores, y el *bautista* para cristianos. ¡No son el mismo bautismo!

* * *

111. LA CARTA DE DIVORCIO

"Acerca de la carta de divorcio, algunos dicen que si el inocente (un inconverso) no dio la carta, y se une a otra mujer, este tiene que dar la carta para seguir con ella, y otros dicen que él perdió el derecho a las segundas nupcias. Nota: la carta de divorcio, me refiero a la causa de adulterio".

1. El Antiguo Testamento habla de la "carta de divorcio" (Deut. 24). El Nuevo Testamento no habla precisamente de "carta de divorcio"; habla de la *causa* por la cual la per-

sona se divorcia de otra persona (Mat. 5:32).

2. La ley de Cristo es para todo el mundo, tanto como para el inconverso que para el cristiano. Dice Jesús: "cualquiera" (Mat. 19:9).

3. El Nuevo Testamento habla de que se obedezcan las leyes del país (Rom. 13:1; 1 Ped. 2:13,14). Por eso, la persona que se divorcia legalmente de su compañero (por causa de la fornicación) va a cumplir con los requisitos de la ley en el proceso. Desde luego va a informar al compañero de sus intenciones, y lo tendrá que hacer formalmente según la ley.

4. No veo cómo la persona podría divorciarse del compañero sin haberle informado de sus intenciones y razones, para irse luego a casarse con otra persona. ¿No hizo ningún esfuerzo por rescatar al compañero de su pecado? Si el compañero se arrepintió de su error, la persona no lo perdonó (Luc. 17:3,4)?

5. Si el cónyuge comete adulterio, o fornicación, el inocente no sale de la casa para casarse luego, luego con otra mujer. Eso no pasa. No puede volverse a casar legalmente si primero legalmente no se divorció del esposo. Para divorciarse así del esposo tiene que pasar por un proceso que precisa la razón de la acción. Hay que hacer notoria la razón del divorcio.

* * *

112. VOTACION PARA TOMAR LAS DECISIONES.

"¿Qué de la votación en las juntas de los varones para tomar las decisiones?"

1. Las decisiones en las sesiones o juntas siempre tienen que ver con asuntos de juicio, y nunca de fe. (El Nuevo Testamento decide sobre cuestiones de fe).

2. Claro que va a haber diferencia de opinión o juicio en la mayoría de los casos. Pero no habiendo ningún "Diótrefes" (3 Juan 9) en la congregación, no va a haber ningún problema. Se respetará el juicio u opinión de los más maduros e informados, según el caso, y siempre habrá un acuerdo entre todos.

3. Se propone algo, se discuten los méritos y deméritos del caso, tal vez se propone algo como poco diferente pero siempre de la misma categoría, cada quien se expresa según su juicio, y luego la cosa propuesta es aceptada o rechazada, todo con acuerdo mutuo.

4. ¿Por qué insistiría alguno en su propio juicio, siendo que la mayoría, o que los más experimentados y maduros no creen que dicho juicio conviene? ¿No sería por orgullo que lo haría? En tal caso, el hermano anda desordenadamente.

5. La congregación no es una democracia. No es dirigida por la votación de mayoría. ¡Es un acuerdo mutuo! Todos en

amor discuten el caso, y deciden como una entidad, nadie insistiendo en que su propio juicio se acepte.

6. Si yo veo que casi todos opinan que es mejor hacer así y así, aunque para mí fuera mejor hacerlo de otra manera, me conformo, porque no soy persona orgullosa. A fin de cuentas es asunto de opinión. Me conformo y digo que estoy de acuerdo, y la decisión viene siendo la de *todos los varones*. ¡No fue por votación de mayoría!

7. La armonía siempre debe regir la sesión de varones, y no la democracia. Si hay fuerte discusión e insistencia en cierto juicio, es porque hay falta de carácter cristiano en alguno, o algunos. Los tales deben ser disciplinados, si no se corrigen. No hay lugar en ninguna congregación para ningún "Diótefes".

113. EL EVANGELISTA Y LA MEMBRESIA EN LA IGLESIA LOCAL

"Algunos creen que la Biblia no dice que el evangelista tiene que ser miembro de alguna iglesia local, haciendo esta pregunta: ¿De dónde eran miembros Timoteo y Tito?"

1. No sé en cuál congregación Timoteo o Tito, en un dado tiempo, eran miembros; ni tengo que saberlo. (Tampoco sé cuántos años tenían, cuánto pesaban, ni si tenían hijos. ¿Por eso no tenían años, no pesaban nada, y no podían haber tenido hijos?).

2. Lo que todos sabemos, por las Escrituras, es que Dios quiere que haya iglesias locales, con miembros activos y responsables en ellas. Esto es según el patrón novotestamentario (Hech. 9:26; 14:23; 1 Cor. 12:27; Rom. 16:16b).

3. ¿Por qué no querría cierto predicador ser miembro de alguna iglesia local? ¿Para no tener ninguna responsabilidad en ella? ¿Con quiénes va a tomar la cena del Señor (1 Cor. 11:33), ya que según él no es miembro de ninguna? ¿Con quiénes se reúne él (1 Cor. 14:26), ya que no es miembro de ninguna? ¿Cómo podría ser disciplinado, dado que no es miembro de ninguna, o es que solamente él queda libre de toda disciplina (Rom. 16:17)?

4. Lo que pasa es que hay algunos que quieren andar libres, para no tener ninguna responsabilidad de membresía (como los demás sí tienen). ¿De dónde sacan la idea de que solamente los evangelistas no tienen que estar sujetos a las mismas responsabilidades de membresía que los demás cristianos? Ellos no andan conforme al patrón novotestamentario. Andan conforme a su vanidad. No quieren imitar a Pablo quien intentó hacerse miembro de la iglesia en el pueblo a donde llegó (Hech. 9:26).

114. LA LOTERIA

"¿Es pecado jugar lotería? Algunos dicen que es cosa de opinión".

1. Sí es pecado; y no, no es cuestión de opinión. El simple hecho de que no aparece el término "lotería" en las Escrituras, no por eso es cuestión de opinión. Va incluida en la frase "cosas semejantes a éstas" (Gál. 5:21), como obra de la carne.

2. Dios ha hablado (Heb. 1:1), y nos ha dicho cómo conseguir dinero para nuestras necesidades y para las de otros (Efes. 4:28; Tito 3:14).

3. El apostar, o jugar dinero, es poner dinero sobre la eventualidad, basándose la acción en la *avaricia* (2 Tim. 3:2). Los cristianos avaros han de ser descomulgados (1 Cor. 5:11).

4. Toda la atracción de la lotería (y otras formas de jugar dinero) contradice lo que nos dice Dios en 1 Tim. 6:9,10. Pero el pobre hombre (entre ellos algunos cristianos) no quiere creer a Dios.

5. Considérense 1 Juan 2:15-17; 1 Tes. 5:22.

6. Jugar la lotería es robar por consentimiento mutuo, igual que el duelo es matar por consentimiento mutuo. Es idolatría (Col. 3:5).

7. Los frutos de jugar al azar:

a. la irresponsabilidad, pues se gasta dinero que debe usarse en pagar los gastos que uno, o la familia, tiene.

b. produce la deshonestidad, pues el adicto al jugar al azar hasta roba para tener con qué seguir con su afición.

c. destruye el respeto por el plan de Dios de trabajar para ganar.

d. promueve otros males y vicios (por ej., el divorcio), porque contradice el plan de Dios.

e. esclaviza; el pobre se queda todavía más pobre.

f. asocia al que lo hace con los elementos criminales.

g. por ser su fundamento la misma avaricia, la persona se puede caer en "codicias necias y dañosas, que hundan a los hombres en destrucción y perdición" (1 Tim. 6:9).

115. CENAS DE AGAPE, REFRIGERIOS

"¿En qué se puede gastar el dinero de la iglesia? ¿Se puede hacer cenas de ágape, o refrigerios, invitando a otra iglesia a participar con nosotros?"

1. Se puede gastar el dinero de la iglesia local en la obra de la iglesia local. Tomando las Escrituras, vemos que esa obra consiste

en tres categorías, no en cuatro o más. Son: la *benevolencia* limitada a los santos (1 Cor. 16:1), el *evangelismo* (Fil. 4:15,16), y la *edificación* (Efes. 4:12-16; 1 Cor. 14:26).

2. Hay hermanos que, imitando a los sectarios, quieren ocupar la iglesia local en *obras sociales*, gastando dinero de la iglesia local en comedores, y cocinas, en gimnasios y campos de retiro, y en el recreo. En los EE. UU. algunas iglesias de Cristo liberales han gastado grandes cantidades de dinero en la construcción de "Centros Familiares". No se molestan en buscar autorización bíblica por sus actividades; ¡no la hay! No les interesa seguir el patrón bíblico (2 Tim. 1:13).

3. Judas 12 menciona los "ágapes", pero no eran actividades de la colectividad, sino de individuos. Los más ricos pagaban los gastos. No hay mal alguno en que algunos hermanos preparen comidas y las sirvan gratis a hermanos más pobres. Para tales comidas dice el apóstol Pablo que hay casas en que comerlas (1 Cor. 11:22,34; véase también Hech. 2:46).

4. Sí se pueden hacer cenas, o refrigerios, con tal que sean hechas por individuos, y no por la iglesia local. La iglesia local no existe para servir de restaurante.

* * *

116. MARCOS 5:1-20

"Se trata del endemoniado gadareno, y sobre todo, el pasaje de los cerdos. ¿Qué relación puede haber entre ellos y los demonios? ¿Por qué se introducen en sus cuerpos y se despeñan finalmente en el mar? ¿Qué aplicación espiritual podemos sacar de dicho pasaje?"

- - -

1. Se deben leer los pasajes paralelos, Mat. 8:28-34 y Luc. 8:26-39.

2. Aunque eran dos hombres (Mat. 8:28), Marcos y Lucas mencionan solamente al que tal vez era el más feroz y notorio. (Hay casos de esto en otros pasajes; compárese por ejemplo a Mateo 21:2,5 con Marcos 11:1 y Luc. 19:30).

3. Cuando Jesús salió de la barca, en seguida llegó este hombre, pues el demonio en él tenía completo control de él. El demonio preguntó: "¿Has venido acá para atormentarnos antes del tiempo" (Mat. 8:29), y luego pidió que Jesús no le atormentara (Mar. 5:7).

4. Todo esto sucedió porque Jesús ya le había mandado salir del hombre (Mar. 5:8). Evidentemente para el demonio era tormento hallarse fuera de cuerpo. Estos espíritus pidieron permiso para quedarse en aquella región (versículo 10). Pidieron que Jesús no les mandara para el abismo (Luc. 8:31; véase también Apoc. 9:1,2,11).

5. En realidad el hombre había sido poseído de una multitud de demonios (Mar. 5:9). Una "legión" era una división (de unos

6000 soldados) en el ejército romano. Pudo haber habido miles de demonios en estos dos hombres, pues entraron en unos 2000 cerdos (versículo 13).

6. Ya que Jesús les había mandado salir del pobre hombre endemoniado, esos espíritus pidieron permiso para entrar en los cuerpos del hato de cerdos que se encontraba cerca de allí (versículo 11,12).

7. Jesús, siendo Dios venido en carne, y poseyendo todas las cualidades de deidad, les dio permiso para entrar en los cerdos. Mostró así su autoridad y poder aun sobre el mundo de los demonios.

8. Los cerdos, ya una vez que los demonios habían ocupado sus cuerpos, perdieron todo control de sí, y así se precipitaron en el mar por un despeñadero, y se ahogaron. Ya estando muertos los cerdos, los espíritus tuvieron que volver al abismo.

9. La pérdida de tanto animal puede justificarse, si entendemos que Jesús se aprovechó de la ocasión para castigar a los dueños por algunos pecados de ellos. (Era ilícito que el judío negociara con este animal inmundo). No tenemos información sobre este detalle del evento, pero sabemos que Dios siempre es justo.

10. Evidentemente Dios permitió por un tiempo breve que los demonios entraran en ciertas personas para dar ocasión a Jesús para probar su deidad, al echarlos fuera de los hombres. (A sus apóstoles dio este poder, Mat. 10:1; Mar. 16:17).

* * *

117. AMOS 5:23

"¿Amós 5:23 prohíbe definitivamente el uso del instrumento, o se usa mal este texto para probar que Dios prohibió el uso del instrumento?"

- - -

1. En lugar de decir, "el uso del instrumento", mejor es expresarnos así: "el uso del instrumento de música en el culto de la iglesia".

2. No, este pasaje no condena definitivamente el uso del instrumento de música en el culto de la iglesia del Nuevo Testamento. El pasaje menciona dos cosas, y no solamente una: los cantares y los instrumentos. Dios no aceptaba ni una cosa ni la otra, bajo las circunstancias. (Seguramente Dios no rechaza el cantarles himnos de alabanza). ¿Eran antibíblicos las solemnidades, las asambleas, los holocaustos, y las ofrendas (versículo 21,22)?

3. Para entender bien un dado pasaje de la Biblia (como es el caso en cualquier publicación), hay que tomar en cuenta el contexto. Lo que va condenado en este pasaje es la mixtura del culto de Dios con la idolatría y con las demás injusticias de parte del pueblo de Dios. Véase en particular el versículo 26.

4. La música instrumental no fue intro-

ducida por la Ley de Moisés, sino bien más tarde por David, pero Dios lo aceptó y la presencia de la gloria de Dios en el templo, donde se tocaban los instrumentos, evidencia su aprobación. Véanse 2 Crón. 5:12,14; 29:25).

5. No estamos bajo la Ley de Moisés, la cual fue quitada por Cristo en su cruz (Col. 2:14). El haber usó de instrumentos en el culto a Dios, con o sin aprobación divina, en el Antiguo Testamento, no tiene nada que ver con lo que sea autorizado por la Ley de Cristo en el Nuevo Testamento.

* * *

118. GENESIS 5:2; 1:26; 2:7

"Génesis 5:2 dice que Dios creó al hombre varón y hembra, y llamó el nombre de ellos Adán. ¿Qué quiere decir esto? Sobre Génesis 1:26, ¿a qué imagen Dios creó al hombre, si Dios es espíritu, y si 2:7 dice que Dios modeló al hombre de arcilla y sopló aliento de vida?"

- - -

1. El contexto siempre rige en la buena interpretación de un dado pasaje.

2. El capítulo 5 trata de las generaciones, o descendientes, de Adán. Ya que el autor habla de estos seres humanos, descendientes todos de Adán, es natural que él use el pronombre plural, "de ellos", al decir que Dios les llamó Adán. El nombre "Adán" fue dado al primer hombre y a su esposa, y representa a todos los que de él descendieron.

3. El nombre "Adán", según una opinión común muy antigua, se deriva de la palabra que significa "rojo", el color de la tierra. El nombre significa "hombre." En Génesis capítulos 2 y 3 las versiones varían con sus traducciones entre "Adán" y "hombre."

4. En cuanto al cuerpo de Adán, Dios lo creó del polvo de la tierra (2:7). Luego, al soplar Dios en el nariz de Adán aliento de vida, Adán llegó a ser un ser viviente, pues Dios formó el espíritu del hombre dentro de él (Zac. 12:1; Heb. 12:9; 1 Tes. 5:23).

5. Ahora, dice Gén. 1:26 que Dios hizo al hombre a su propia imagen, y conforme a su semejanza. Dios es espíritu (Juan 4:24); no tiene cuerpo físico. Es evidente, pues, que esta imagen y semejanza tienen que ver con "el hombre interior" (2 Cor. 4:16), con el alma, el espíritu, la mente del hombre.

Dios le hizo recto (Ecles. 7:29). Le hizo sabio, santo y justo, haciéndolo superior a toda criatura ya creada y dándole autoridad sobre ella. Le dio honra y gloria (Sal. 8:5-9). En esto el hombre era como su Creador.

El pecador, destituido de la gloria de Dios (Rom. 3:23), al convertirse en cristiano llega a ser "nuevo hombre, creado según Dios en la justicia y santidad de la verdad". Véase Col. 3:10. Cuando Dios creó al hombre en el principio, así le hizo: justo, sabio y santo. En este sentido fue creado a la imagen

de Dios.

* * *

119. EL ADMINISTRADOR DEL BAUTISMO

"¿El hombre (administrador del bautismo) también entra en la doctrina del bautismo?"

- - -

1. No, en la enseñanza del Nuevo Testamento la validez del bautismo no depende del que "administre" el bautismo; es decir, del que sumerja a la persona. Normalmente va a ser un cristiano, porque el que enseña la verdad sobre el bautismo va a ser un cristiano. Pero no hay enseñanza alguna que especifique que la persona que bautiza a otro tiene que ser cristiana. Si la validez del bautismo dependería, cuando menos en parte, del que bautizara, nadie podría estar seguro de haber sido bautizado bien, porque es imposible determinar todos los casos de bautismo desde el siglo primero. Tampoco podría la persona recibir el perdón de los pecados si no hubiera de cerca persona cristiana que le sumergiera en agua. Se admite que estamos hablando de caso muy raro, pero al mismo tiempo de una posibilidad. Se admite que en todos los casos de bautismo en el Nuevo Testamento el que bautizaba era cristiano, pero también tiene que admitirse que en todo caso de mención del tomar la cena del Señor el evento sucedió en un aposento alto. Pero ni el que bautice, ni el lugar de tomarse la cena, son asuntos esenciales, según la enseñanza del Nuevo Testamento sobre los particulares.

3. ¿Puede suceder que una persona, leyendo a solas el Nuevo Testamento, aprenda qué hacer para ser salva? ¿No puede ser bautizada si no hay cristiano de cerca que lo sumerja en agua?

4. El patrón novotestamentario sobre el bautismo enseña que el bautismo que manda Cristo es inmersión de la persona en agua, en el nombre de Jesucristo, para perdón de los pecados, para que la persona así entre en el cuerpo, o iglesia, de Cristo, la cual es el reino. Dicho patrón no enseña que la validez del bautismo depende en parte de quién sea la persona que haga el acto de sumergir. Desde luego, lo natural o normal del caso será que dicha persona es cristiana, pero no es requisito. Dios no ha dejado la salvación de pecadores a la disponibilidad de cierto administrador.

* * *

120. GALATAS 1:22

"Los hermanos liberales dicen que Gál. 1:22 se puede aplicar a Hech. 11:27-30 para probar que Pablo y Bernabé no llevaron la ayuda a las iglesias de Judá, sino a los ancianos

nos patrocinadores de Jerusalén, porque dice Hech. 12:25 que volvieron de Jerusalén. ¿Será cierto?"

1. No, no es cierto. La cuestión tiene que ver con la cronología. ¿Cuándo no era conocido Pablo de vista a los hermanos de Judea? ¿Antes o después de los eventos de Hechos 11? La cronología que sigue contesta la pregunta, y vemos que fue precisamente durante la ministración de Hechos 11:29,30 que Pablo vino a ser conocido por las iglesias de Judea. Los liberales ignoran esta cronología y nada más juegan con palabras, juntando textos arbitrariamente.

--LA CRONOLOGIA--

"No Conocido De Vista" Gál 1:22.
¿Cuándo?

1. Damasco. Convertido, Hech. 9:19-23. A Arabia, versículo 23-25.

2. Arabia, Gál. 1:17. Volvió a Damasco. Unos tres años, versículo 18.

3. Visitó a Jerusalén, Gál. 1:18-20; Hech. 9:26-30. Visita breve. Bernabé le trajo a los apóstoles, 9:27, pero solamente a Pedro y a Jacobo, Gál. 1:18. Todavía "desconocido", Gál. 1:22.

4. Fue a Tarso, Hech. 9:30; a regiones de Siria y Cilicia, Gál. 1:21.

5. Pablo en Tarso, Hech. 11:25; fue a Antioquía (Siria), versículo 26. Aquí un año.

6. Fue a Jerusalén por segunda vez, Hech. 11:29 con 12:25. Este viaje no mencionado en Gálatas. En este viaje fue "conocido de vista a las iglesias de Judea".

Algunos afirman que Hech. 11:29,30, con 12:25 y Gál. 1:22, prueban la "iglesia patrocinadora". ¡No! Lo de Gál. 1:22 tiene aplicación al tiempo de antes de lo de Hechos 11:29,30, y no después de él.

7. Primer viaje de predicación desde Antioquía, Hechos 13,14.

8. Segundo viaje, pasando por Galacia, Hech. 16:6.

9. 14 años después de convertido, Pablo hizo el tercer viaje a Jerusalén, Gál. 2:1; Hech. 15:1 y sig.

10. Hechos 26:20 prueba la cronología de arriba, de que lo de Gál. 1:22 fue antes de lo de Hech. 11:29,30.

b. Primero en Damasco, Hech. 9:20-22.

c. Después en Jerusalén, Hech.9:26-29.

d. Después en Judea.

e. Después entre los gentiles, Hech. 13 y sig.

f. La única vez por toda Judea, en Hech. 11:29,30.

11. El simple hecho de que, al terminar su servicio, Pablo y Bernabé volvieron de Jerusalén no prueba que entregaron todo el dinero a los ancianos de la iglesia de Jerusalén para que ella patrocinara la distribución de él. Prueba una sola cosa: que el punto de partida para volver de Judea a Antioquía fue la ciudad de Jerusalén, y esto después de

cumplir su servicio (y no antes de él, ni sin cumplirlo).

12. La llamada "Iglesia Patrocinadora" origina proyectos, avisa a otras iglesias, solicitándolas donativos mensuales, y luego con el dinero así reunido se encarga de llevar a cabo el proyecto. ¿Esto es lo que pasó según los pasajes de Hechos 11:27-30 y 12:25? ¿Los ancianos de la iglesia en Jerusalén idearon un proyecto de enviar subsidio a iglesias de Judea, y luego avisaron a otras muchas iglesias, inclusive a la de Antioquía, pidiéndoles dinero, y luego las diferentes iglesias comenzaron a enviar donativos regulares a ella para su obra a nivel de la hermandad? Hacer esta pregunta es contestarla. * * *

121. FIL. 4:15,16, ¿FILIPOS, IGLESIA PATROCINADORA?

"A la luz de Fil. 4:15,16 y 2 Cor. 11:8,9, ¿podríamos decir que Filipos era patrocinadora para Pablo?"

1. Los hermanos liberales que inventaron y promueven la llamada "Iglesia Patrocinadora" argumentan que 2 Cor. 11:8,9 enseña que varias iglesias aportaban dinero a la iglesia en Filipos, la cual centralizaba esos fondos para después enviar de ellos a Pablo en Corinto (Fil. 4:15,16). De esta manera piensan hallar un ejemplo bíblico de la "iglesia patrocinadora".

2. Los dos textos no son del mismo contexto. Juntarlos de la manera presentada arriba es torcerlos e ignorar la cronología de eventos en Hechos.

3. Fil. 4:15 dice que "ninguna iglesia *participó*"; no dice, "ninguna iglesia *patrocinó*". En ese período de tiempo bajo consideración, dice Pablo que ninguna iglesia tenía comunión con él en el asunto de dinero. Si él hubiera estado refiriéndose a patrocinio, seguramente habría admitido que las supuestas iglesias aportadoras tenían comunión con él. ¿Acaso creen los hermanos liberales que no hay comunión entre el predicador y las iglesias que aportan dinero a la llamada patrocinadora, dinero que es para él?

4. La ayuda esas dos veces de parte de la iglesia en Filipos llegó a Pablo ¡en Macedonia! (Fil. 4:16). La ayuda de otras iglesias que va referida en 2 Cor. 11:8,9 llegó a Pablo en Corinto.

5. Lo que los dos pasajes ilustran no es la llamada "iglesia patrocinadora", sino que es según el patrón bíblico, que las iglesias envían directamente al predicador, sin hacer uso de ninguna central de institución humana.

6. Ni la palabra "patrocinadora", ni el concepto involucrado en ella, aparece en el Nuevo Testamento.

* * *

122. EL SABADO

"¿De cuántos sábados habla la Biblia, y cuál era el del reposo?"

1. La palabra "sábado" significa "reposo". El día séptimo de la semana no era el único día de reposo para el israelita. Estúdiense el capítulo 23 de Levítico. En seguida cito de NOTAS SOBRE LEVITICO, página 61, por Wayne Partain:

"Varios días del séptimo mes eran consagrados a Dios: 'al primero del mes', el día para sonar las trompetas; 'a los diez días', día de la expiación (versículo 27); 'a los quince días', la fiesta de los tabernáculos (versículo 34). Había convocaciones y cesación de trabajo".

2. Nótese que en este primer día del séptimo mes los israelitas no habían de trabajar (versículo 25), tampoco en el día décimo (versículo 28-32), ni tampoco en el día quince (versículo 35).

3. El versículo 38 habla de "los días de reposo", o sea los "sábados", como aparte de las fiestas solemnes (mencionadas arriba).

4. Hebreos 4:11 habla del reposo sabático eterno en los cielos que se reserva para el cristiano fiel.

123. LAS PARABOLAS

"¿Qué significa 'parábola' en sí, y desde cuándo se empleaba?"

1. Cito del erudito, W. E. Vine, tomo M-S, página 126:

"denota lit., un poner al lado (relacionado con PARABALLO, arrojar o depositar al lado, comparar)".

2. La palabra griega, PARABOLE, pues, es compuesta de dos partes: "para" significa, "al lado", y "bole" significa "arrojado". Una parábola, pues, es un relato de algo basado en la realidad de la vida diaria que presenta una verdad. Es como una comparación, un proverbio, o una similitud.

3. En el Nuevo Testamento las parábolas se encuentran casi totalmente en Mateo, Marcos y Lucas (véase por ej., Mateo capítulo 13). Hay ejemplos de ellas también en el Antiguo Testamento (Jueces 9:7-15; 2 Samuel 12:1-4; 2 Reyes 14:9; etcétera).

4. La parábola, pues, es una manera de enseñar que se ha empleado desde la antigüedad.

124. TRICOTOMIA (DIVIDIR EN TRES PARTES)

"¿Qué es esto que el hombre se compone de tres partes?"

1. Dice el apóstol Pablo que "todo vuestro ser, espíritu, alma y cuerpo, sea guardado irrepreensible..." (1 Tes. 5:23). De esta manera Pablo se refiere a la totalidad del ser humano.

2. En otros pasajes el ser humano se presenta como de dos partes: cuerpo y alma (Mateo 10:28); y el hombre exterior y el interior (2 Cor. 4:16).

3. En Mat. 6:25 se habla de la vida y del cuerpo; en Luc. 12:19,20 del hombre que habla a su alma, y que Dios le pide su alma; y en Luc. 8:55 de la muchacha muerta cuyo espíritu volvió.

4. A veces el hombre interior se presenta como el alma (Heb. 10:39), a veces como el espíritu (1 Cor. 5:5).

5. Heb. 4:12 hace distinción entre el alma y el espíritu. En seguida cito de mi obra, NOTAS SOBRE HEBREOS, página 21:

"El alma (PSUKE) es la vida que el espíritu da al cuerpo, mientras van juntos los dos. Es la vida animal, la sede de lo que pertenece y concierne a la vida en la carne. El espíritu (PNEUMA) es el principio vital que anima al cuerpo; es la parte inmortal del hombre, dada por Dios. Pablo, en 1 Tesa. 5:23, hace esta distinción (aunque en otros textos se usan alternativamente los dos términos). En 1 Cor. 2:14,15 vemos que el *hombre natural* (PSUKIKOS, la palabra PSUKE, en forma de adjetivo) se distingue del hombre espiritual (PNEUMATIKOS, la palabra PNEUMA en forma de adjetivo).

"No obstante, no entiendo que el autor inspirado está diciendo que la Palabra de Dios literalmente hace separación entre el alma y el espíritu (como si fueran dos entidades separadas e independientes), sino que solamente hace uso de una expresión para denotar la obra de la Palabra de Dios en exponer lo más interior de nuestra vida terrenal y la condición de nuestro espíritu. Todo nuestro ser es expuesto por la Palabra de Dios y ella declara la condición de él. Nos revela el hombre natural y también el espiritual".

125. EL PREDICADOR Y LA AUTORIDAD

"¿Qué autoridad tiene un predicador sobre la iglesia?"

1. Ninguna persona singular tiene autoridad sobre la iglesia (local).

2. La iglesia local es un acuerdo mutuo entre los miembros que la componen. Pueden aceptar o rechazar a quienes propongan poner su membresía en ella (Hech. 9:26-28; 18:27).

3. Si la iglesia local tiene ancianos, ellos son quienes la dirigen, no el evangelista (Heb. 13:17; 1 Tes. 5:12; 1 Ped. 5:1-3).

4. Algunos aplican mal Tito 1:5 para sostener su doctrina de control evangelístico. En seguida cito de mi obra, NOTAS SOBRE TITO, página 5:

"Tito era *evangelista*, como Timoteo (2 Tim. 4:5), y no "supervisor", "encargado de iglesias", "superintendente", etcétera. Los comentaristas sectarios se refieren a Tito y a su obra con términos semejantes, porque están habituados al concepto de "clérigos," cosa desconocida en el Nuevo Testamento. Como predicador, o evangelista, corregiría por medio de predicación, enseñanza, y ejemplo, y por medio de la instalación de ancianos. Esta última cosa no lo haría arbitrariamente, sino con la cooperación de las iglesias, según el ejemplo apostólico hallado en Hech. 6:3, y 1:23-26. No hay nada de "control evangelístico" en este pasaje. Compárese 2 Tim. 4:1-5, caso paralelo".

126. LA IGLESIA Y LA AUTORIDAD

"¿Desde cuándo la iglesia que se va desarrollando ejerce la autoridad?"

1. Desde su formación la iglesia local se dirige sola, sometiéndose a la autoridad final, a la doctrina de Cristo en las Escrituras. Esto es "autonomía" (ley para sí misma). (Hay evangelistas que enseñan la autonomía de la iglesia local y al mismo tiempo practican la dictadura).

2. Su autoridad no consiste en determinar las creencias y prácticas, pues esto ya va establecido en la Palabra de Cristo. Consiste en dirigirse en sus asuntos como congregación local.

3. Si en un dado lugar un evangelista hizo conversos y así se estableció una iglesia de Cristo allí, claro es que él va a ser el miembro de más conocimiento bíblico y experiencia en la Palabra. Su juicio valdrá mucho. Pero el Nuevo Testamento no le autoriza para que sirva de dictador sobre la iglesia local (3 Juan 9).

4. Si la iglesia local fue iniciada por cristianos de otras congregaciones ya establecidas, entonces ellos van a tener ya experiencia y conocimiento en la Palabra, con o sin evangelista de tiempo completo. En todo caso la membresía dirige los asuntos de la congregación local. El evangelista, si hay uno, tiene voz y voto juntamente con los demás, pero el Nuevo Testamento no le otorga ninguna supremacía sobre los demás miembros.

127. MATEO 24:29

"¿Se refiere todo el capítulo a la destrucción de Jerusalén? ¿Es verdad que el versículo 29 se refiere a reyes y príncipes, y por tanto es simbólico?"

1. Entiendo que solamente los primeros 34 versículos tratan la destrucción de Jerusalén. Todas las señales mencionadas en los primeros versículos tuvieron que ver con eventos de esa generación (versículo 34). El resto del capítulo, y lo del 25, tratan la segunda venida de Cristo en el día final.

2. Sí, el versículo 29 emplea lenguaje figurado. Compárense Isa. 13:1,10,17; 24:21-23. 3. Véanse Interrogantes 62, 150

128. ROMANOS 8:11

"¿Es verdad que este texto prueba que sólo los cristianos, los que tengan el Espíritu Santo, van a resucitar, y que esto excluye al mundo inicuo?"

1. Para contestar la pregunta, cito de mi obra NOTAS SOBRE ROMANOS, sobre 8:11.

"¿Se refiere Pablo a la resurrección final? Así muchos aplican este versículo, aunque no es la idea del contexto. Además, todos seremos resucitados en el día final, buenos y malos, aparte de la consideración de morar el Espíritu de Dios en alguien. El punto del contexto es que el cuerpo, muerto al pecado (no activo ya en el pecado, no instrumento ya del pecado), es vivificado a la justicia. Si Cristo está en uno, el espíritu es vida y "también" (dice este versículo) al cuerpo le es dada vida (vivificado). Se emplea el tiempo futuro ("vivificará") porque hay condiciones que ha de cumplir el hombre. Tiene que dejar que Cristo esté en él. El cristiano presenta su cuerpo en sacrificio vivo (12:1). No solamente tiene vida el espíritu, sino el cuerpo también, en el servicio de Dios. (Véase también 2 Cor. 4:11). La incapacidad de la ley sola (7:7-25) para producir vida (espiritual) para el espíritu y el cuerpo se contrasta con la capacidad del evangelio para hacerlo (8:1-11). Como se habla de vida y muerte espiritual, también es espiritual la 'resurrección' aquí referida".

129. DIVIDIR LA ASAMBLEA

"Cuando la iglesia se reúne con el propósito de adorar a Dios, ¿es lícito dividir la asamblea, apartando a los niños y demás jóvenes para las clases sólo porque se argumenta de que los niños molestan el sermón, y que ellos no son llamados a adorar a Dios, y que por eso se debieran apartar?"

1. La pregunta está complicada, involucrando varias ideas. Las tomaremos una por una.

2. "Cuando la iglesia se reúne con el propósito de adorar a Dios", debe adorar a Dios

(¡punto y aparte!).

3. Cuando llega el tiempo que la iglesia ha acordado para clases bíblicas, todos deben irse a las clases señaladas.

4. Se dice que los niños "molestan el sermón". ¿Por qué hablar solamente del **sermón**? ¿No molestarían también la Santa Cena, las oraciones, el canto y la ofrenda? Muchas veces los padres irresponsables no quieren que sus hijos faltos de disciplina les distraigan durante el sermón, y por eso quieren que otros (los maestros) los lleven a alguna parte para que así los padres pueden oír el sermón "en paz". Tales padres deben aprender a disciplinar a sus hijos para que estén quietos a su lado, aprendiendo a apreciar el por qué todos están en la asamblea; a saber, para adorar a Dios.

5. Si los niños "no son llamados a adorar a Dios", ¿por qué no dejarlos solos en la casa? ¿Han sido llamados a "clases"? No es cuestión de "ser llamados". Es cuestión de que los padres tengan sus hijos a su lado, para enseñarles, aun en la asamblea. Compárese Esdras 10:1.

* * *

130. ¿TIENTA DIOS, O NO?

"¿Por qué en Sant. 1:13 dice, "cuando alguno es tentado, no diga que es tentado de parte de Dios, porque Dios no puede ser tentado por el mal, ni él tienta a nadie", y en Mateo 6:13, dice "y no nos metas en tentación"? ¿Por qué uno dice que Dios no tienta a nadie, pero Jesús pone a Dios como si él manda las tentaciones? A ver si me puede explicar esto".

1. No hay ninguna contradicción en la Palabra de Dios.

2. El pasaje en Santiago afirma que Dios no es la fuente de la tentación. (De Dios vienen dádivas buenas y dones perfectos, versículo 17). El hombre es responsable por todos sus pecados. Satanás es quien le tienta (le induce a pecar). Compárese 1 Cor. 7:5.

3. El pasaje en Mateo no tiene a Jesús poniendo a Dios como si él mandara tentaciones. Dios no manda la tentación en el sentido de **incitación** al mal, o de **seducción**. Pero sí permite que seamos **probados**, el otro sentido de la palabra tentar. Mateo 6:13 trata el punto en particular de que al orar nosotros pidamos que Dios no nos meta en pruebas demasiado difíciles para nosotros; es decir, que no permita que las pruebas de la vida nos venzan. Pedimos que al experimentar nosotros las pruebas y tentaciones diarias, Dios nos ayude a ser librados del mal, porque todo el poder para esto está en Dios. Véanse Col. 1:13; Heb. 2:14,15. El da la salida, 1 Cor. 10:13, pero tenemos que cooperar con Dios por medio de hacer su voluntad (1 Cor. 6:18; 2 Tim. 2:22; 2 Ped. 1:4). Un buen

comentario sobre esto lo tenemos en 1 Ped. 1:5-9.

* * *

131. MATEO 19:24, EL CAMELLO Y LA AGUJA

"Mateo 19:24 dice, Otra vez os digo, que es más fácil pasar un camello por el ojo de una aguja, que entrar un rico en el reino de Dios'. ¿A qué se refiere Jesús al decir eso? porque muchas personas se burlan y dicen que cuando Jesús estaba en la tierra, no había aguja, y que ¿cómo un camello va a pasar por el ojo de una aguja?"

1. El contexto trata de la imposibilidad del asunto, aparte de la intervención de Dios, pues con él todo es posible.

2. En esos tiempos era un refrán, para expresar lo imposible de un asunto, decir: "pasar un camello por el ojo de una aguja". El camello sencillamente no puede pasar por un agujero tan pequeño; tampoco puede el hombre, representado por el joven rico (v. 22), entrar en el reino de los cielos. Si el rico está dispuesto a seguir a Cristo de todo corazón, haciendo cualquier sacrificio personal necesario, entonces Dios sí le puede salvar eternamente.

3. ¿Cómo que no había agujas aun antes del tiempo de Jesús? (Exod. 26:36; Juec. 5:30; Sal. 45:14; Ezeq. 13:18).

* * *

132. ROM. 3:10, NI UN JUSTO EN LA IGLESIA

"Quisiera tener una explicación de la tesis de que en la iglesia no hay ni siquiera un justo".

1. Hay quienes están afirmando tal cosa, con el propósito de engrandecer los límites de comunión para así justificarse en tener comunión con personas que no se someten a la autoridad del Nuevo Testamento. Razonan así: que si nosotros en la iglesia de Cristo no somos justos, ¿quiénes somos nosotros para negar la comunión a gente equivocada en otras iglesias?

2. Los promovedores de este movimiento o no saben "usar bien" las Escrituras, o no respetan el contexto de algún dado pasaje.

3. Rom. 3:10 no trata de miembros de la iglesia de Cristo, sino de gente fuera de Cristo. El falso maestro ignora esto. Juega con palabras, torciendo las Escrituras. Tiene algo que promover, busca aprobación bíblica, y va buscando algún juego de palabras que al parecer le apoye.

4. Si el versículo 10 describe a miembros de la iglesia de Cristo, entonces de igual manera **todas las descripciones** de los demás versículos citados (11-18) les describen. ¿Está

dispuesto el falso maestro a admitir esto?

5. El capítulo uno trata del estado perdido del gentil, el dos del judío, y ahora el tres de todo el mundo juntamente (3:22). Sin Cristo, todo el mundo está perdido.

6. Al falso maestro no le importa trazar bien las Escrituras. Le interesa nada más promover sus propios programas y proyectos.

* * *

133. ¿QUITA EL BAUTISMO EL DESEO DE PECAR?

1. No, porque no tiene tal propósito. Cualquiera persona, bautizada o no, que se dejar llevar por su propio concupiscencia, comete pecado (Sant. 1:14,15). El bautismo quita la culpa de los pecados del creyente en Cristo que se arrepiente. El creyente hace morir lo terrenal en él (Col. 3:5), dejando atrás toda la carnalidad (versículo 8). Esas cosas mundanas las desecha (1 Ped. 2:1). Tiene las Escrituras para que no peque (1 Jn. 2:1), pero si alguna vez peca, se arrepiente y confiesa su pecado (1:7) a Dios por Jesucristo.

* * *

134. 1 JUAN 1:6-9

¿"Establece este pasaje que los cristianos siempre estamos en pecado?"

1. Este es otro pasaje que hermanos liberales están empleando para tratar de justificarse en hacer más grande el círculo de comunión con otros. (Véase el número 132 arriba).

2. La táctica favorita de todo maestro falso es ignorar el contexto, y así aplicar el pasaje a su gusto.

3. El apóstol Juan está tratando el problema presentado por el gnóstico del siglo primero, que afirmaba que no hay pecado, sino que el cuerpo es materia, y que toda materia es mala. Por eso lo que el cuerpo hacía era humana, normal, y natural, y que no afectaba al alma protegida por su gran conocimiento filosófico. Juan dice que ¡no es así! 4. Versículo 5--Dios es luz; en él no hay tinieblas.

5. Versículo 6--Siendo así el caso, el gnóstico, al afirmar que tenía comunión con Dios, pero que al mismo tiempo andaba en tinieblas, mentía y no practicaba la verdad.

6. Versículo 7--Los cristianos, hijos de Dios, andando continuamente en luz, como Dios es luz, tenemos comunión con él, y él con nosotros, y al cometer algún pecado (2:1), la sangre de Jesucristo nos limpia de ese pecado (porque lo confesamos, abandonándolo por completo). El pecado no reina en los cristianos (Rom. 6:12). Hemos muerto al pecado, y por eso no podemos seguir viviendo en él (Rom. 6:2), como lo hace el gnóstico.

7. Versículo 8--El gnóstico reclamaba que su alma no fue contaminada por lo que el cuerpo hacía, y que por eso no tenía pecado, o responsabilidad de pecado. El no hacía caso del pecado. Por eso se engañaba a sí mismo.

8. Versículo 9--En lugar de negar la realidad del pecado, o la responsabilidad hacia él, como hacía el gnóstico, el cristiano admite la realidad de él, y de la eficacia de la sangre de Cristo para darle perdón cuando peca. El gnóstico negaba que Cristo vino en la carne, y que murió en la cruz para salvarnos del pecado, y por eso negaba la necesidad de hacer caso del pecado.

9. El hermano liberal de hoy, al torcer este pasaje para acomodarlo a su programa de extender la comunión a otros hermanos, y aun a sectarios, sigue el ejemplo de los gnósticos antiguos. Juan no está diciendo que los cristianos siempre vivimos en pecado, y que por eso no debemos hacer caso de los pecados de otros, sino comulgarles.

* * *

135. 1 JUAN 1:7, LIMPIEZA (PERDON) AUTOMÁTICA, O CONTINUA

"¿Será cierto que el perdón de los pecados en el cristiano se da de manera automática?"

1. Para contestar la pregunta, la respuesta es que no.

2. Hay hermanos que durante las últimas tres décadas han estado **promoviendo** una unidad **nueva**, en lugar de "**guardar** la unidad del **Espíritu**", o se la de la cual el Espíritu Santo es el autor (Efes. 4:3). Quieren extender la comunión nuestra a hermanos liberales, a los de la Iglesia Cristiana, y últimamente aun a ciertas denominaciones protestantes. Para promover esta llamada "unidad" con personas en el error, han pervertido el pasaje, 1 Juan 1:7, para que diga que los pecados de ignorancia y de debilidad automática y continuamente son perdonados por Dios. Si el caso es así, no debemos condenar a los que andan en el error, pues son ignorantes de la verdad, y por eso no son responsables por sus pecados, y nosotros debemos más bien comulgarles. Véase Interrogante #134.

3. Si el pasaje enseña que el cristiano está continuamente limpiado de pecado, y esto automáticamente, entonces se sigue que el cristiano está pecando continuamente. Pero el pasaje trata de quien anda habitualmente en la luz, ¡no en el pecado! ¿Cómo puede la persona llamarse "santo fiel" y al mismo estar pecando continuamente?

El que anda en la luz no practica el pecado (1 Juan 3:6,9; 5:18). Pregunta Pablo, "¿Perseveraremos en el pecado?" Luego dice, "en ninguna manera".

4. 1 Juan 1:7 **no** dice, "la sangre de Jesucristo su Hijo nos limpia de pecados de debilidad y de ignorancia", sino "de **todo** pecado". ¿Por qué no son perdonados automática y continuamente los pecados deliberados, o de presunción? "Pero", dirá la persona, "el que comete el pecado de debilidad o de ignorancia está andando en la luz". Ningún pecado es de la luz.

5. Consideremos el ejemplo de Moisés. Según Heb. 3:2, era fiel en toda la casa de Dios. ¿No andaba, pues, en la luz? Pero en una ocasión cometió un pecado (¿de "debilidad"?). Núm. 20:12, (le dijo Jehová) "Por cuanto no creísteis en mí, para santificarme delante de los hijos de Israel, por tanto, no meteréis esta congregación en la tierra que les he dado". El versículo 24 dice que Moisés y Aarón fueron rebeldes al mandamiento de Dios en esa ocasión. ¿Dios en esta ocasión perdonó automáticamente a Moisés por cuanto "era fiel" en toda la casa de Dios? El calvinismo afirma que **todo** pecado del elegido es cubierto por la gracia de Dios. La persona que es de los elegidos puede morir en el mismo acto de fornicación, pero siempre será salvo. De esta idea viene la doctrina de que "una vez salva la persona, siempre salva", también llamada, la imposibilidad de apostasía, o la perseverancia de los santos. Hay hermanos liberales entre nosotros que afirman que cuando menos los pecados de debilidad o de ignorancia serán perdonados en el mismo momento de cometerse.

7. Los falsos categorizan el pecado. Como los católicos hablan de pecados veniales y de mortales, de manera semejante los hermanos falsos hablan de pecados de debilidad y de ignorancia. Todo pecado es de debilidad; seguramente no es cometido ningún pecado en fuerza (espiritual). Los hermanos débiles pueden perderse (1 Cor. 8:11). Los que cometen pecado en ignorancia siempre tienen culpa (Levítico capítulo 4 y 5).

8. El cristiano no tiene que pecar, el calvinismo al contrario. Nunca debe pecar (1 Juan 2:1). Si hace ciertas cosas, nunca caerá jamás (2 Ped. 1:10). Pero si peca, es porque escogió o eligió hacerlo. ¿Qué tuvo que hacer para ser salvo el primero de los pecadores que pecaba en ignorancia (1 Tim. 1:13-16; Hech. 9:6,18)? Jesús en la cruz oró al Padre que perdonara a los que le crucificaban porque no sabían lo que hacían (Luc. 23:34), pero no automáticamente. Dios lo hizo el día de Pentecostés para cuantos obedecieron los términos de perdón (Hech. 2:37,38). A tales ignorantes se les predicó el arrepentimiento y la conversión (3:17-19).

9. El mismo pasaje que habla de la sangre de Jesucristo que limpia de **todo** pecado (1 Jn. 1:7) también dice que el **limpiarnos de toda maldad** depende de la confesión de nuestros pecados (v. 9).

10. Los falsos hermanos han adaptado

una forma del calvinismo (por eso los llamamos y con razón, neocalvinistas) con el fin de tener una razón fundamental sobre la cual justificar su "nuevo movimiento de unidad".

* * *

136. LA UNIDAD EN LA DIVERSIDAD

"¿Depende la comunión de la unidad?"

1. Sí, según el apóstol Pablo, (Efes. 4:3; 1 Tim. 1:3) y el apóstol Juan (2 Jn. 9-11). La unidad de la cual el Espíritu Santo es autor es algo que **guardar**, y no cosa que **promover** en base nueva.

2. Los falsos hermanos, en su nuevo movimiento de unidad, quieren justificarse en comulgar a personas que enseñan y practican cosas no autorizadas en la doctrina de Cristo, en la de los apóstoles (2 Jn. 9; Hech. 2:42). Por eso afirman que puede haber comunión con ellos sin que haya unidad de doctrina. Hablan mucho de "la unidad en diversidad". Tal clase de unidad es puramente humana.

3. En realidad estos hermanos no creen que están mal las personas de esas otras prácticas y creencias. Una vez que se unen con ellas, comienzan a practicar las mismas cosas. Más y más hermanos ahora están negando que el bautismo es para perdón de los pecados. Han comenzado a decir que el bautismo es nada más "una respuesta (reacción) adecuada de la fe". Con eso quieren decir que somos salvos por la fe sola, y que al ser bautizados nada más dejamos que la fe (que sola nos salvó) reaccione o responda. Esto es puro denominacionalismo.

* * *

137. "LIDERES DE LA IGLESIA"

"¿Son los líderes de la iglesia autoridad orgánica?"

1. El Nuevo Testamento no habla de "líderes de la iglesia". En cuanto a autoridad, dice Jesús que él la tiene toda en el cielo y en la tierra (Mat. 28:18). Usando de esa autoridad, autorizó que la unidad de acción colectiva sea la iglesia local, completamente autónoma e independiente. El autorizó que en cada iglesia haya ancianos (Hech. 14:23; 20:28; Tito 1:5; 1 Ped. 5:1-3).

2. Ahora, ¿quiénes son estos llamados "líderes de la iglesia"? Cítesenos algún pasaje bíblico para la respuesta.

3. Ellos son la fabricación de quienes no respetan el patrón bíblico (2 Tim. 1:13). Los que se someten a la supuesta "autoridad orgánica" de ellos se someten, no a Cristo, sino a los hombres.

* * *

138. EL REMATRIMONIO DE UN ADULTERO

Véase Interrogante 106

"¿Aprueba la Biblia el rematrimonio de un adúltero?"

1. No, sencillamente no.
2. Lo que Cristo aprueba es que el cónyuge inocente y fiel, después de repudiar a su compañero por fornicación, vuelva a casarse. Toda otra persona, al hacer segundas nupcias mientras su compañero vive, adultera (Mat. 19:9; Rom. 7:2,3).
3. Afirmar que el adúltero tiene el mismo permiso que el inocente es hacer absurdo y sin sentido a estas palabras de Cristo.
4. Cuando hay divorcio y segundas nupcias, ¡hay adulterio! con una sola excepción. Ella la da Cristo en Mat. 19:9. El hombre no puede dar otra.

139. EL ARREPENTIMIENTO, UNA SIMPLE FORMALIDAD ECLESIASTICA

"Hay quienes dicen que el arrepentimiento es una simple formalidad eclesiástica. Quiero una explicación".

1. Al que afirme eso, que nos dé prueba bíblica de ello. ¿Quién no puede afirmar algo por decirlo? Yo puedo decir que soy Napoleón. ¿Por eso lo soy? Aseverar no es probar.
2. El arrepentimiento es cambio de mente, según el significado de la palabra griega, METANOIA. Consúltese el Diccionario Expositivo De Palabras Del Nuevo Testamento, por W. E. Vine, u otra autoridad sobre el griego.
3. Es **mandamiento** de Dios, no una simple formalidad eclesiástica (Hech. 2:38; 17:30). Cristo lo predicaba (Mar. 1:14,15; Luc. 13:3; Apoc. capítulo 2,3).
4. Dios no tiene obligación de aceptar nuestro arrepentimiento, sino es algo que él nos permite (Hech. 5:31; 11:18; Rom. 2:4; 2 Tim. 2:25). Nos lo manda, y si lo hacemos, nos acepta.

140. LA PERFECCION EN EL CRISTIANO

"¿Es cierto que nadie es perfecto, que la perfección no se puede dar en los cristianos?"

1. La contestación correcta a esta pregunta depende del sentido en que se use la palabra "perfecto", de la definición que se le dé, y de la aplicación que se haga de la pregunta.
2. Hay hermanos falsos que están afirmando que "nadie es perfecto, que la perfección no se puede dar en los cristianos", con el fin de promover una comunión más amplia que incluya hasta a los sectarios. Razonan así: que si nosotros los cristianos no somos perfectos, ¿cómo podemos negar la comunión nuestra a otros también imperfectos; es decir, a quienes están en

ciertos errores doctrinales?

3. Las Escrituras emplean la palabra "perfecto" en dos sentidos. Fil. 3:12,15 ilustra el punto. En el versículo 12 Pablo usa la palabra en el sentido **absoluto**. Todavía corría la carrera cristiano, luchando contra el mal, y sirviendo al Señor. No había completado o perfeccionado su carrera. En el versículo 15 vuelve a usar la misma palabra, pero ahora en el sentido **relativo**. Dice, "Así que, todos los que somos perfectos". En este sentido Pablo y muchos de los filipenses eran perfectos, o maduros.

4. La palabra en sí significa el estado de haber llegado a su fin, y de eso de desarrollado o madurado. En el versículo 15 Pablo habla de cristianos perfectos; es decir, maduros. Santiago (1:4) también habla de los tales. Véanse también Col. 4:12; Heb. 5:14. Si alguno me preguntara, usando la palabra en este sentido relativo, "¿Hermano, es usted perfecto?" yo contestaría: "Seguro que sí. Si no soy perfecto ahora, después de más de mitad de siglo de haber sido bautizado, jamás lo seré". En el sentido absoluto de la palabra, de vivir siempre sin pecar jamás, claro es que nadie es perfecto.

5. Pero los falsos tuercen las Escrituras y evitan la cuestión por delante de qué hacer cuando alguno peca. Ellos buscan algo. Tienen una agenda escondida. Procuran incluir en la comunión a hermanos errados y hasta a sectarios. "Si no somos perfectos (en lo absoluto), no debemos negar la comunión a otros imperfectos", razonan ellos. Pero la cuestión es ésta: ¿qué hacer cuando la persona peca (por no ser perfecto en lo absoluto)? Ellos ignoran esto. No procuran dejar sus errores, ni corregir los de otros. Procuran más bien comulgar el error. A eso nos quieren llevar: a las prácticas de los sectarios.

Al cristiano, cuando peca, se le manda arrepentirse de su pecado, confesándolo, y pedir que Dios le perdone (Hech. 8:22; 1 Jn. 1:9). Ahora los sectarios deben venir al conocimiento de la verdad para ser salvos (1 Tim. 2:4). Por eso se les debe predicar el evangelio, la verdad que hace libres. Esto es atender al pecado. Esto es lo que Dios quiere. Los hermanos falsos buscan otra cosa.

141. RESISTIR TENTACIONES

"¿Hay algunas tentaciones que es imposible que el cristiano las pueda resistir?"

1. No, no las hay (1 Cor. 10:13).
2. Véase Interrogante #130.
3. Se nos manda resistir al diablo (1 Ped. 5:9). Si somos firmes en la fe seguramente podemos hacer lo que Dios nos manda hacer (o ¿acaso Dios nos manda hacer lo imposible?). Si resistimos al diablo, huye de nosotros (Sant. 4:7).
4. Por diferentes razones el hombre

busca justificarse en sus pecados (Luc. 16:15), pero no lo halla en la Palabra de Dios. Ella nos manda limpiar las manos y purificar los corazones, humillándonos delante del Señor (Sant. 4:8,10).

* * *

142. PECAR POR DEBILIDAD DE LA CARNE

"¿Es cierto que el hombre peca por la debilidad de la carne?"

1. Santiago explica por qué el hombre peca (Sant. 1:13-15). Peca porque se dejar llevar por sus *propias concupiscencias*.

2. El calvinismo enseña que el hombre nace totalmente depravado, y que por eso peca. Según esta falsa doctrina, ¡tiene que pecar, no puede menos! Esto es lo que muchos tienen en mente al afirmar que "el hombre peca por la debilidad de la carne". En este sentido, la respuesta es que no.

3. En un sentido se puede decir que el hombre peca por la debilidad de la carne, pero el punto que recordar es que el hombre *es responsable por esa debilidad*. ¡No tiene que pecar! La Biblia fue escrita para que no pequemos (1 Jn. 2:1). El espíritu a la verdad está dispuesto, pero la carne es débil, pero *velando y orando* el cristiano no entra en tentación (Mat. 26:41).

* * *

143. ESPÍRITU Y CUERPO--¿OPUESTOS?

"¿Enseñan las Escrituras que el espíritu y el cuerpo son opuestos por naturaleza?"

1. No, no enseñan tal cosa.

2. Por naturaleza, es decir, por la creación de Dios, el hombre es compuesto de espíritu y cuerpo. El cuerpo (que es de carne, hueso y sangre) es nada más el hombre exterior en que habita el hombre interior (el espíritu, o alma) (2 Cor. 4:16). El cuerpo es compuesto de miembros que son dirigidos por el espíritu (mente, corazón, alma) del hombre. El hombre presenta los miembros de su cuerpo, o para instrumentos de iniquidad, o para instrumentos de justicia (Rom. 6:13,19). ¡El cuerpo en sí (o por "naturaleza") no es nada malo! Por eso es erróneo decir que "el espíritu y el cuerpo son opuestos por naturaleza".

3. Ahora, dice Gál. 5:17, en cuanto a lo que Pablo llama "la carne" y "el espíritu", que "éstos se oponen entre sí". En este contexto "carne" no significa el cuerpo físico, como el tabernáculo del espíritu. Significa todo lo que la persona *práctica* (versículo 21), empleando los miembros del cuerpo, cuyo corazón no es dirigido por la enseñanza del Espíritu Santo, sino por la mentira del diablo en la mundanalidad (1 Jn. 2:15-17). Los ojos solos

no miran ni el bien ni el mal; nada más miran. Ahora el hombre carnal usa los ojos para codiciar, mientras que el hombre espiritual usa los ojos para ocuparse en lo santo. Las manos del impío son usadas como instrumentos para robar y herir, mientras que las del santo son empleadas en las buenas obras.

Entre las "obras de la carne" van la enemistad, el pleito, el celo, la ira, la contienda, y la disensión (Gál. 5:17-21). Obviamente estas cosas son *mentales*, o de los pensamientos. No obstante se llaman "de la carne". ¿Acaso puede el pie derecho contender o tener celos? ¿Puede el ojo izquierdo tener ira?

Los gnósticos antiguos argumentaban que el cuerpo físico, siendo materia, era mala en sí. Agustín, del siglo 4, andaba por unos años entre los gnósticos, y es el padre de la doctrina de "el pecado original". Hasta la fecha la Iglesia Católica Romana, y las Protestantes que de ella salieron en el tiempo de la Gran Reforma, han perpetuado esta falsa doctrina de que hay algo malo inherente en el cuerpo físico. Hasta hermanos en la fe han salido últimamente propagando una forma de este error.

* * *

144. LA CIZAÑA Y EL TRIGO

"¿Coexisten la cizaña y el trigo en el cuerpo de Cristo?"

1. No, porque según Jesús "el campo es el mundo" (Mat. 13:38), no el cuerpo de Cristo (la iglesia, Efes. 1:22,23; Col. 1:18).

2. Hay quienes tuercen esta parábola de Jesús para enseñar que no debe haber ahora disciplina en la iglesia. Tal interpretación contradice los muchos pasajes novotestamentarios que mandan la disciplina en la iglesia local.

3. Coexisten en este mundo los cristianos y los no cristianos (los sembrados por el Hijo del hombre, Cristo Jesús, y los mundanos sembrados por el diablo). Va a haber una gran separación de ellos en el fin de este siglo.

4. La palabra "reino", en el versículo 41, se emplea en el sentido del mundo controlado por Dios, pues él gobierna el reino de los hombres (Dan. 4:17,25).

* * *

145. ¿CRISTO PECADOR?

"¿Fue tratado Cristo por el Padre como pecador?"

1. Siempre que se emplea una frase no hallada textualmente en las Escrituras, es necesario que la persona la defina. ¿Qué quiere decir con la frase, "tratado como pecador?"

2. El calvinismo enseña que nuestros pe-

cados fueron imputados a Cristo (después que el de Adán fue imputado al hombre), y que la justicia de Cristo luego es imputada al creyente. Esta es la imputación de tres puntas del calvinismo. Si la persona tiene en mente, al decir que el Padre trató a Cristo como pecador, que el Padre imputó a Cristo nuestros pecados, la respuesta es que no. Dios no imputa el pecado de nadie a otro (como tampoco la justicia de nadie a otro -- la culpa y la justicia no son traspasados o transmitidas por herencia).

3. Si con la frase se quiere decir que Cristo cargó nuestros pecados en su cruz (1 Ped. 2:24; Isa. 53:11), que Dios permitió que su Hijo muriera por el pecador, aceptando la muerte (que él no merecía) por nosotros, los pecadores, entonces se puede decir que Dios le trató como si fuera pecador (Gál 3:13; 1 Tim. 2:6; Heb. 10:4-10). Dice 2 Cor. 5:20 que Dios a Cristo lo *hizo pecado* por nosotros, en el sentido de que lo hizo *el sacrificio* por los pecados (Heb. 10:12-14). No lo hizo pecado en el sentido de hacerlo pecador.

146. ¿CRISTO EN EL INFIERNO?

"Cuando Cristo sufrió y murió en la cruz, sufrió en el infierno que es para los ángeles y el diablo y los impíos?"

1. No, Cristo nunca ha estado, y jamás estará alguna vez, en el infierno.

2. La versión Reina-Valera de 1906, en Hech. 2:31 sí dice que el alma de Jesús no fue dejada en el infierno. La revisión de 1960, y la de 1977, dicen "hades", en lugar de "infierno".

3. En el texto griego hay dos palabras distintas, una (Geenna) que significa "infierno", y la otra (Hades) que significa "lugar, o morada, de los espíritus de los difuntos". Hechos 2:27,31 emplea la palabra Hades, no infierno.

4. Ahora el infierno ha sido preparado para el diablo y sus ángeles (Mat. 25:41), y los que hacen la voluntad del diablo participarán del mismo destino eterno (Apoc. 21:8).

Véase Interrogante 15a

147. ¿TIENE CRISTO ESPÍRITU?

"Se afirma que Cristo no tiene espíritu personal, sino en lugar de ello posee la naturaleza divina. ¿Qué opina usted?"

1. No sé qué finalidad o empuje quiere dar la persona que afirma esa declaración. No sé qué punto, si alguno, quiera hacer en cuanto a este asunto que hoy en día sí es controvertible. Por eso no me dirigiré a ninguna posición en particular, sino al tema en gene-

ral.

2. Cristo es Dios (Jn. 1:1; 20:28; Mat. 1:23; Col. 2:9). Dios es Espíritu (Jn. 4:24). No tiene espíritu; ¡es Espíritu! Es el Padre de los espíritus (Heb. 12:9; Zac. 12:1).

3. Dios se hizo carne (la encarnación, o nacimiento virginal, milagroso) (Jn. 1:14; Heb. 10:5). No llegó a tener dos espíritus, uno divino, otro humano. Siendo Dios, siendo Espíritu, al entrar en un cuerpo físico no le fue problema alguno tomar el papel de hombre; es decir, tomar la *naturaleza humana*, con todas las pasiones y sentimientos que experimenta el hombre que vive en el mundo que "yace en el maligno" (1 Jn. 5:19, Lacueva). Pudo sentir y aun sufrir lo que el hombre siente y sufre (Heb. 2:17; 4:15). Era en la carne el Hijo del hombre; es decir, identificado con la naturaleza del hombre.

4. El ser humano es cuerpo y espíritu. A cada persona que nace Dios da un espíritu (Gén. 1:26; Ecles. 12:7; Heb. 12:9). Por eso el hombre es hecho a la imagen de Dios (Hech. 17:28, somos linaje de Dios). El espíritu del hombre, dado por Dios, no es Deidad; no tiene los atributos de Dios. No posee el poder de la Deidad. Pero sí es de Dios.

5. Dios, pues, en la persona del Verbo, siendo Espíritu, se encarnó, haciéndose "semejante a los hombre y estando en la condición de hombre" (Fil. 2:7,8). Cristo no necesitaba otro espíritu llamado "humano". Tomó sobre sí la naturaleza humana. Ahora podía vivir, sufrir y morir como hombre (pues Dios, Espíritu, es eterno; no puede morir). De esta manera llegó a ser nuestro sacrificio perfecto (Heb. 2:17,18; 9:26-28; 10:12-14).

6. Cuando dijo Jesús, "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu" (Luc. 23:46), y luego expiró, se expresó como un buen servidor de Dios que ha cumplido su misión. Su vida humana le fue quitada por la crucifixión, y ahora entraba en el Paraíso (versículo 43), o Hades (Hech. 2:31). No decía: ya entrego mi espíritu humano, quedándome con mi divino.

148. ROMANOS CAPÍTULO 7

"¿Es Romanos, capítulo 7, base para la vida cristiana?"

1. No, el propósito del apóstol Pablo al escribir la información en el capítulo 7 no fue presentar alguna base para la vida cristiana. Afirmar tal cosa es ignorar por completo el tema de Pablo en esta carta.

2. En este capítulo Pablo continúa su argumento de que el cristiano no está bajo la ley de Moisés (según contendían los judaizantes), sino bajo la gracia de Dios (el evangelio de Cristo). Es lo que había dicho explícitamente en 6:14, y luego, después del capítulo 7, vuelve a esta gran conclusión (8:1-4).

3. 7:1-6 presenta una analogía tomada del matrimonio para probar que el cristiano no está bajo la ley de Moisés. 7:7-12 habla de lo bueno que era la ley de Moisés para los propósitos para los cuales Dios la instituyó. 7:13-24 habla de lo desesperado que es el caso del que está bajo la ley, pues no tenía perdón para el que la violaba. 7:25 da la solución para el pobre pecador condenado por la ley: en Cristo Jesús hay salvación. Luego dice Pablo, "Ahora, pues" (8:1), reafirmando esta conclusión.

* * *

149. FIL. 2:7, ¿DE QUE SE DESPOJO?

"¿Se despojó Cristo de su divinidad al encarnarse?"

- - -

1. No, ¡en ninguna manera!
2. El texto no dice tal cosa. La frase que dice "se despojó a sí mismo" va definida en el texto mismo. Pablo pasa a explicarlo, al decir, "tomando forma de siervo, hecho semejante a los hombres". ¿Cómo es que se despojó a sí mismo? Lo hizo al encarnarse. Esto es lo que el texto dice.

3. Los dos gerundios (*tomando*, y *haciendo*) ("*tomando* forma de siervo, *haciéndose* semejante a los hombres", Versión Biblia de las Américas) describen cómo se hizo la acción de la frase ya declarada ("se despojó a sí mismo").

4. El texto no dice que se despojó de algo. Tal no es el punto de Pablo.

5. Afirmar que Cristo en la tierra andaba desprovisto de los atributos de deidad es negar su deidad. Dios no puede ser Dios y al mismo tiempo no tener los atributos divinos. Dios no puede dejar de ser Dios. Afirmar que Jesús en la carne era Dios, pero que no tenía los atributos de Dios, es una contradicción en sí.

6. Véase el tratamiento exhaustivo de este tema en la obra de Wayne Partain, titulada SERMONES Y ARTICULOS IV. En él se da el fondo de esta controversia en la hermandad.

* * *

150. MATEO CAPÍTULO 24, LAS SEÑALES

"Quiero una explicación de Mateo 24, en particular sobre las señales de su venida".

- - -

1. El tema de Jesús fue la destrucción de Jerusalén, versículo 2 (lo que sucedió en el año 70 d. de J.C.).

2. Los discípulos pensaron que eso no podría suceder excepto en el fin del mundo cuando Cristo volvería. Por eso hicieron 3 preguntas, que para ellos fueron nada más una sola, versículo 3.

3. Jesús no les contestó según el arreglo

suyo de preguntas. Primero contestó la pregunta: ¿cuándo serán estas cosas (de la destrucción de Jerusalén)? y luego la pregunta: ¿qué señal habrá de tu venida, y del fin del mundo (su segunda venida al fin del mundo)?

4. Para contestar la primera pregunta, Jesús dio algunas señales que servirían de advertencia:

a. guerras, terremotos, etcétera, versículo 6-8; Hech. 11:28.

b. persecución, falsos profetas, apostasía, versículo 9-12. Versículo 13, salvación física (Luc. 21:28, redención de persecución judaica).

c. el evangelio sería predicado en todo el mundo, versículo 14; Col. 1:23; Rom. 15:19.

5. Jesús dio advertencias adicionales respecto al tiempo de la destrucción del templo:

a. al ver acercarse los ejércitos, versículo 15 (Luc. 21:20), huir a los montes (versículo 16).

b. no demorarse en huir, versículo 17,18.

c. esperar que la madre no tuviera infante que llevar en la huida, versículo 19.

d. orar que la huida no fuera en invierno ni en día sábado, por la dificultad que habría en huir, versículo 20,21. (Las puertas cerradas en sábado).

6. Cuidarse de la falsa esperanza ofrecida por algunos, versículo 23-26 (Deut. 13:1-5). La venida de Cristo contra la nación judaica sería bien evidente, versículo 27. El cuerpo muerto = el judaísmo; las águilas = los romanos, versículo 28.

7. Lenguaje simbólico de la eliminación del estado o nación judaico, versículo 29. Véanse Isa. 13:10; 24:23; Ezeq. 32:7; Joel 2:31; Amós 8:9.

8. El reinado de Cristo desde el cielo y en su reino en la tierra es demostrado y magnificado de manera gloriosa y poderosa, versículo 30. Venir en juicio, Mat. 26:64. (Compárese Jn. 14:18, presencia espiritual). Nubes = gloria, Isa. 19:1; Sal. 97:2,3; 104:3.

9. La predicación del evangelio por mensajeros, y la conversión universal, versículo 31. Angeles = mensajeros (compárese Mat. 11:10, Juan el bautista, "ángel" en griego). Trompeta = gran liberación (Isa. 27:13).

10. Todos los eventos (y todas las señales de Mateo 24) mencionados hasta aquí eran para cumplirse dentro de la vida de esa generación, versículo 34.

11. Ahora Jesús se dirige a las últimas dos partes de su pregunta: ¿qué señales de su segunda venida (Heb. 9:28), y del fin del mundo? Respuesta: no las habrá, versículo 36. Estos eventos serán sin aviso y el mundo no los estará esperando, versículo 37-41.

12. La necesidad de velar, versículo 42-44. El que no vigila, será castigado, versículo 45-51.

Véanse Interrogantes **62, 127**
* * *